



*“2019, Año del Centenario luctuoso del General Emiliano Zapata, Caudillo del Sur”*

Oficio PRES/PVG/1038/2019/1069/Q-181/2018.

Asunto: Se notifica Recomendación a la Fiscalía General del Estado.

San Francisco de Campeche, Campeche, a 4 de noviembre de 2019.

**Dr. Juan Manuel Herrera Campos,**

Fiscal General del Estado.

Presente.

Por este medio, me permito hacer de su conocimiento que la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Campeche, con fecha 29 de agosto del actual, emitió una Recomendación, en los términos siguientes:

**COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS DEL ESTADO DE CAMPECHE, SAN FRANCISCO DE CAMPECHE, CAMPECHE; A VEINTINUEVE DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE.**

*Del análisis de las constancias que obran en el expediente **1069/Q-181/2018**, referente al escrito de Q1<sup>1</sup>, en agravio propio, en contra de la Fiscalía General del Estado, específicamente del titular de la Fiscalía General de Justicia del Estado de Campeche, del Agente del Ministerio Público de Champotón, de Agentes de la Policía Ministerial Investigadora de Champotón y servidores públicos cuya responsabilidad se desprenda de la presente investigación, con fundamento en los artículos 1º, párrafos primero, segundo y tercero; 102, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 54, fracción XIX de la Constitución Política del Estado de Campeche; 1, 2, 3, 6, fracción III, 14, fracción VII, 40, 41, 43, 45, 45 Bis, 48 y 49 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Campeche; así como 97, 98, 99 y 100 de su Reglamento Interno, no habiendo diligencias pendientes que realizar, se considera procedente, con base en los hechos victimizantes, las evidencias, situación jurídica, observaciones y conclusiones, que existen elementos de convicción suficientes para emitir **Recomendación**, en los términos que más adelante se especifican, en razón de lo siguiente:*

#### **1.- RELATO DE LOS HECHOS CONSIDERADOS COMO VICTIMIZANTES:**

*En principio, se transcribe el escrito de queja datado el 23 de julio de 2018, firmado por Q1, que a la letra dice:*

*“...El suscrito por propio derecho, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones el ubicado en Avenida López Portillo, manzana A, lote 3, entre calle Ingeniería y Privada del Pedregal, Colonia el Pedregal, C.P. 24030, San Francisco de Campeche, Campeche y autorizando para tales efectos a los licenciados PA1<sup>2</sup>, con número de cédula profesional 8910608 y PA2 con número de cédula profesional (...), con fundamento en los artículos 1, 8 y 102 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los numerales 24 y 25 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Campeche, comparecemos para presentar este escrito inicial de queja contra los actos cometidos por:*

<sup>1</sup> Persona que en su carácter de quejoso no otorgó su autorización para que se publiquen sus datos personales en términos de los artículos 6 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 4, 13, 19, 20, 21 y 25 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Campeche y 4 de la Ley de esta Comisión.

<sup>2</sup> PA1 y PA2. Personas Ajenas al expediente de queja, de quienes no contamos con su autorización para que se publiquen sus datos personales en términos de los artículos 6 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 4, 13, 19, 20, 21 y 25 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Campeche y 4 de la Ley de esta Comisión.

- A) Titular de la Fiscalía General de Justicia del Estado de Campeche (antes Procuraduría General de Justicia del Estado de Campeche)
- B) Agentes de la Policía Ministerial adscritos a la Fiscalía General de Justicia del Estado de Campeche (antes Procuraduría General de Justicia del Estado de Campeche)
- C) Agente del Ministerio Público adscritos a la Fiscalía General del Estado de Campeche (antes Procuraduría General de Justicia del Estado de Campeche)
- D) Los (sic) dependencias y servidores públicos cuya responsabilidad se desprenda de la presente investigación.

#### *I.- Hechos*

1.- El suscrito soy campesino, originario del (...), Michoacán. En el año del 2009 junto con mi amigo PA3<sup>3</sup>, a quien conozco desde la infancia planeamos un viaje a Campeche para vacacionar y conocer el mar, lo cual nos generó mucha emoción ya que casi no salíamos de nuestro pueblo.

2.- El 5 de junio de 2009 comenzamos el viaje rumbo a la Ciudad de Campeche, saliendo de milpillas rumbo a Morelia, donde tomamos un autobús a la Ciudad de México y de ahí a Ciudad del Carmen. Una vez en Ciudad del Carmen, nos trasladamos a Champotón, siendo el caso que nos hospedamos en el Hotel "Paraíso" de esa localidad, ubicado en Ejido Paraíso, Paraíso, 24400 Champotón, Campeche cerca de una tienda "Oxxo" y una gasolinera.

3.- El domingo 14 de junio de 2009 el suscrito, ya de noche, salí del Hotel "Paraíso" ya que iba a comprar la cena. Al regreso pasé por una parte poco alumbrada y ahí me asaltaron, me amenazaron con un cuchillo y el asaltante me ordenó que le diera todo lo que llevaba, le di el dinero que traía, y me arrancó una cadena con una medalla que me había regalado mi madre.

#### *1.1 Detención arbitraria y tortura de Q1*

4.- Al día siguiente, esto es el 15 de junio de 2009, entre 8 y 9 de la mañana acudí a la Agencia de Ministerio Público de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, con sede en la Ciudad de Champotón, Campeche la cual recuerdo que encontraba en la salida a la ciudad de Escárcega, a presentar la denuncia por el asalto que había sufrido la noche anterior, quien me atendió me dijo que me sentara para que me tomaran mi declaración y se retiró.

5. Unos minutos después, el hombre que me atendió desde el inicio me regreso aproximadamente con diez personas vestidas de civiles y armadas con armas largas, las cuales, sin identificarse y sin darme información del por qué me estaban haciendo eso, me desnudaron, patearon, esposaron, tiraron al piso, me taparon los ojos, y comencé a recibir golpes en la cabeza y en los oídos. Me levantaron hasta que me introdujeron a una celda.

6. Aproximadamente diez minutos después, regresaron varias personas vestidas de civiles, de los cuales solo entraron cinco a la celda, identificando el nombre de dos: Jesús Ortiz Tun y Elfer Iván Cos Ya. Dichas personas comenzaron a darme cachetadas y empujones y golpearme con las palmas de las manos abiertas en los oídos mientras me hacían preguntas como: ¿de dónde era, cómo me llamaba, qué andaba haciendo en Campeche? Les conteste a todo lo que me preguntaron, pero decían que estaba mintiendo. Hubo un momento en que debido a los golpes en los idos(sic) comencé a oír un zumbido, y luego dejé de escuchar en el oído derecho y me comenzó a sangrar la nariz.

7. Después me metieron a un baño en donde mientras me interrogaban acerca de que estaba haciendo en Campeche introducían mi cabeza en el interior de un excusado lleno de orines y excremento, y cuando veían que me estaba ahogando, me sacaban para darme golpes en el estómago y haciéndome amenazas de que "si no hablaba me iban a matar".

8.- Durante el tiempo que me amenazaban y golpeaban les dije que los podía llevar al hotel en que se estaba hospedado, los golpes continuaron. Me pusieron un short y una playera, antes de salir y me aventaron agua fría en todo el cuerpo. Descalzo, y con los pies y manos esposados me llevaron a una camioneta para dirigirnos al hotel, durante todo el camino continuaron amenazándome y me apretaron las esposas hasta que comencé a sangrar. Una vez afuera del hotel, les di el número de la

---

<sup>3</sup> Persona Ajena al expediente de queja, de quien no contamos con su autorización para que se publiquen sus datos personales en términos de los artículos 6 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 4, 13, 19, 20, 21 y 25 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Campeche y 4 de la Ley de esta Comisión.

habitación, el cual no recuerdo con seguridad pero creo era 12 o 13 y posteriormente, regresaron los hombres vestidos de civil y portando armas largas y traían a PA3, pude reconocer que dichos hombres fueron los mismos que me habían detenido a mí.

9. Sucedió lo anterior, nos trasladaron nuevamente a las oficinas de la Agencia de Ministerio Público de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, con sede en Champotón. Estado ahí, me llevaron a un cuarto vacío, donde Elfer Iván y Jesús Ortiz Tun me tenían cada uno detenido de un brazo posteriormente me encerraron en un cuarto sin ventilación, por un lapso aproximadamente de dos horas. Después, me sacaron de ahí y me aventaron en la batea de una camioneta blanca. En ese momento observe que PA3 también se encontraba ahí, nos taparon la cara con un cobertor y el transcurso del viaje duró una hora. Durante este viaje una persona de unos 80 kilos iba sentado en mi espalda, llevaba sus pies sobre mi cabeza, y en repetidas ocasiones me pateaba, tenía una sensación de asfixia, a tal grado que me orine por las ansias que me provocaba no poder respirar.

10.- Llegamos a la Agencia del al Ministerio Público de la Procuraduría General de Justicia del Estado en la Ciudad de Campeche, ubicada en Av. López Portillo S/N, Sascalum, Campeche, Campeche, donde me encerraron en una celda color gris que tenía el baño. Me mantuvieron ahí esposado de los pies y de las manos hasta la tarde de ese mismo día, sin alimento, y sin informarme la razón de mi detención.

11. Como a las 9 de la noche tres personas, diferentes a las que ya conocía, vestidos con playera blanca con un logo de estrella amarilla, pantalón azul y botas, me sacaron de la celda y me condujeron a un baño con cuatro o cinco excusados, donde me vendaron los ojos con un trapo, luego advertí la presencia de otras personas quienes me pusieron un trapo mojado en la boca y me pusieron contra la pared para echarme agua desde arriba, ello provocaba que me sintiera como si me estuviera ahogando, esta acción la repitieron en cinco ocasiones. Después, me quitaron el trapo de la boca y me metieron una bolsa en la cabeza; perdí el conocimiento ya que me colocaron la bolsa aproximadamente unas 15 veces además de que alternamente me echaban agua en la cabeza, y luego me ponían la bolsa en la cabeza; siendo el caso que reaccioné hasta que sentí un ardor en los testículos, observando que éstas personas me pincharon los testículos en cuatro ocasiones, posteriormente, me echaron agua fría en todo el cuerpo, estaba tan espantado que defecué ahí mismo. Sin embargo me percaté de que me habían desnudado, no me di cuenta cuando lo hicieron no tenía noción del tiempo, después me bajaron arrastrando a la celda en la cual había estado por la tarde, ahí pase la noche, inconsciente y sin poder dormir.

12. Al día siguiente, cuando oscureció, me llevaron nuevamente hacia arriba cuatro personas y una de ellas era un hombre que vi desde un día antes y que portaba playera que tenía el logotipo de la estrella amarilla y un pantalón azul, del cual desconozco su nombre, me esposaron de las manos y pies al baño, continuaron interrogándome y amenazando, luego me vendaron de los ojos y me taparon la boca con un trapo y me pusieron la bolsa de plástico en la cabeza entre 8 y 9 veces, y me pincharon nuevamente los testículos. También, me volvieron a sumergir la cabeza en la taza del baño más de diez veces. Perdí el conocimiento en varias ocasiones, el baño estaba completamente sucio con excremento, me daban cachetadas en la cara y en los oídos, me golpearon en la cabeza con un objeto pesado que estaba envuelto unas siete veces, me tuvieron, así como cuatro horas. Después, me bajaron a una celda, donde había tres perros grandes que pasaron toda la noche ahí conmigo, me ladraban y gruñían todo el tiempo, incluso me orinaron y defecaron junto a mí. No advertía el tiempo si era de día o de noche pues por los golpes que me dejaban inconsciente había perdido la noción tiempo.

13. al día siguiente, diecisiete de junio de 2009, me amenazaron que ese sería “mi último día. En la noche me subieron nuevamente al baño y el agente Jesús Ortiz Tun continuo haciendo los mismos procedimientos del día anterior: sumergir mi cabeza en la taza del baño en varias ocasiones, asfixiándome con una bolsa de plástico en la cabeza, golpeándome por todo el cuerpo, vendándome los ojos, echándome agua en la cabeza, yo ya no tenía nada de fuerzas, incluso llegaron a “cortar cartucho” cerca de mí, esto es, que mientras me encontraba con los ojos vendados me llegaron a poner el arma en la cabeza en tres ocasiones, mientras me decían: “hasta aquí llegó, ya te cargó la chingada”. Después siguieron diciéndome que si no les decía la verdad me iban a matar. Tenía mucho miedo ya que también les había dado información acerca de mi familia, como dirección y números de teléfono y me amenazaron con matarlos a ellos. Durante ese tiempo pude distinguir que había un hombre dando las instrucciones de lo que debían hacerme, por la voz pude reconocer que fue uno de los que me detuvo en Champotón.

14. al día siguiente, me dijeron que “sería arraigado”, yo no sabía que significaba eso y seguía sin entender las razones. Me dieron un documento hecho a máquina para que lo firmara, y me dijeron que si no lo hacía, la consecuencia sería que continuarían torturándome. En un inicio me negué, así que me tomaron de la mano por la fuerza y me obligaron a poner huella en los documentos, y me dijeron que si firmaba me dejarían de golpear, por lo que accedí a poner mi nombre en el documento sin saber lo que este contenía; después continuaron amenazándome y golpeándome durante todo el día, me doblaron los dedos de la mano uno a uno, finalmente me dejaron solo y entró una persona a la que pude distinguir como un agente del ministerio público, a quien reconocí como agente del ministerio público ya que se ostentó como tal conmigo varias veces y portaba un arma corta y usaba normalmente la computadora de una oficina que alcanzaba a ver, como lo hacían el resto de los agentes del ministerio público quien me quitó la venda que hasta entonces me tapaba los ojos, me dijo que me “iba a matar y tirar al basurero”, me puso la navaja en el cuello y me dijo que nadie se daría cuenta ni me reclamaría y que después irían por mi familia. Después de dar vueltas me dijo que no iba a aguantar más y me atacó con la navaja, yo levanté el brazo por lo que me lesionó el ante brazo derecho el cual comenzó a sangrar. En ese momento más personas que cuestionaron al agente respecto a lo que hacía, a lo que contestó “ya voy a acabar con este hijo de su puta madre porque no ha querido decir nada, ya llévenlo a su celda”.

15. Fue hasta el día siguiente, no recuerdo la fecha si fue 18 o 19 de junio que me sacaron de la celda y me llevaron a una camioneta roja, donde se encontraba también mi PA3 y varias personas vestidas de civiles, y entre ellas a un hombre que vi previamente el día de mi detención en Champotón quien usaba ver con playera blanca con logotipo de estrella amarilla y pantalón azul, no pude ver quien iba más adelante porque me estaban obligando a agachar la cabeza. En el trayecto me llevaron a un lugar que no pude distinguir si era una casa o un hotel, y me informaron que “me iban a arraigar” en ese momento debido a los golpes, al hambre y los malos tratos yo no comprendía que era “arraigo” sin embargo supe que me encontraba en esa condición porque así me lo señalaron.

16. en el arraigo me tomaron fotografía, me ordenaron que me bañara con las esposas en las manos y posteriormente me dieron un pantalón y unos huaraches para que me vistiera, pude reconocer que dichas prendas de ropa eran las que yo tenía en mi equipaje.

17. posteriormente, me regresaron a la Agencia del Ministerio Público en Campeche, ahí había unas tres o cuatro personas más que no conocía, solamente reconocí a mi amigo PA3. Pude observar que en la mesa en que nos encontrábamos había dinero, teléfonos, bolsas que no sabía que contenían, destacando que ninguno de estos objetos me pertenecía ni los había visto antes. Ahí me tomaron fotografías y en las mismas instalaciones, me llevaron con un médico, pero las personas que me custodiaban que se ostentaban ante mí como agentes del ministerio público quienes portaban pantalón azul y playera blanca con logotipo de estrella amarilla y botas, me ordenaron que tenía que decirle que me encontraba bien. Cuando el médico me preguntó que cómo me sentía yo le dije que me sentía mal, sin embargo la persona que me llevaba dijo que yo estaba bien y nunca fui revisado.

18. Posteriormente, me llevaron al lugar “del arraigo”, en donde durante aproximadamente, cuatro días permanecí solo esposado de una mano y un pie una cama, mientras aproximadamente cuatro personas me cuidaban todo el tiempo, y otras personas llegaban a interrogarme sobre el por qué estaba en Campeche. También llegaba un agente del Ministerio Público a amenazarme. Los hombres que me custodiaban quienes vestían playera blanca con logotipo de estrella amarilla, pantalón azul y botas, continuaron golpeándome los oídos y dándome cachetadas y jalones de cabello. Podía escuchar ruido de televisión y música que provenía de un celular, así como personas platicando, de las mismas personas que me cuidaban. Asimismo, se escuchaba mucho que mencionaban a una persona de nombre (...), como si fuera el que daba las órdenes. Durante este tiempo la comida que me proporcionaron primero fue nula; después fue insuficiente y estaba descompuesta.

9.- Cabe destacar que la orden de arraigo fue expedida por el Juez Primero de Primera Instancia del Ramo Penal del Primer Distrito Judicial del Estado de Campeche.

20. Como a finales de junio, no sé con certeza qué día ya que perdí la noción del tiempo, me sacaron del hotel y me subieron a una camioneta tipo Suburban color negra, no supe a donde me llevaban, y me percaté de que también iba PA3. Después de un recorrido de una hora durante el cual iba con la cabeza agachada y las manos esposadas, me volvieron a llevar a la celda con el Ministerio Público de Champotón,

Jesús Ortiz Tun, quien me ordenó que tenía que hablar ya que ya había aguatado bastante.

21.- Posteriormente me subieron de nuevo a la Suburban negra y me llevaron a otro lugar como a 20 minutos de ahí junto con PA3. Llegamos a un lugar que no conocía, nos bajaron de la camioneta y nos dijeron que después de tomarnos unas fotografías nos dejarían ir. Me esposaron junto a PA3 y con la mano que nos quedaba libre, me ordenaron que tenía que señalar una casa que se encontraba en ese lugar, por lo que con la mano que me quedaba libre la señalé. La persona que me ordenó que señalara esa casa fue un hombre que me había detenido en Champotón, quien iba vestido con playera blanca de logotipo amarillo y pantalón de mezclilla.

22. La operación de sacarnos fotografías se repitió con otras casas de las cuales recuerdo una de color rosa con lámina. Pude identificar que iban tres vehículos, dos blancos de cabina y con insignias de una estrella amarilla.

23.- Cabe destacar que en ese momento en el que nos tomaron las fotografías íbamos acompañados de una mujer que ponía a un lado nuestro cuando sacaban las fotos y quien nunca se presentó con nosotros, quien luego me enteré en un careo que era mi abogada de oficio de nombre María de la Luz Morales Llanes y quien era la encargada de defendernos a mí y a PA3.

24. Unas horas después, me regresaron nuevamente a la agencia del Ministerio Público en Champotón, estando ahí, los hombres vestidos de pantalón de mezclilla y playera blanca con logotipos de estrella amarilla que previamente nos habían sacado las fotografías en varios domicilios, me obligaron a firmar documentos de los cuales desconocía su contenido, a escribir nombres de personas que yo no conocía y a señalar en fotografías que me mostraban, me indicaron que tenía que decir que me dedicaba a la venta de drogas. Esto lo hice debido a que las amenazas, golpes y agresiones no pararon, al mismo tiempo de que estaba firmando lo que me pidieron me estaban apuntando con un arma en la cabeza, a esta persona la identifiqué y responde al nombre de Iván.

25. Cabe destacar que no me informaron que tenía defensor de oficio, y no puede hablar con mi familia hasta mediados de julio, cuando me llevaron al Cerezo (sic).

26. Después de firmar los documentos, continuaron golpeándome y me dijeron que me iban a meter a la cárcel aunque no hablara pero que yo tenía que decir que había llegado a Campeche a vender drogas. Aproximadamente 10 días después, me llevaron a tomarme fotografías en un cuarto con una pared blanca, con un cartel que no sabía qué decía y me ordenaron que pusiera mis huellas en un nuevo documento en donde declaraba que tenía tiempo vendiendo drogas en Campeche.

27. Los mismos hombres que me golpeaban quienes portaban playera blanca con logo de estrella amarilla y pantalón de mezclilla me ordenaron que frente al Juez tenía que decir lo que me indicaban y que si no lo hacía me mandarían matar dentro de la cárcel.

28. Pasaron los días y en el mes de julio, me trasladaron nuevamente en una camioneta negra en la que también iba PA3, llegamos a las instalaciones del Ministerio Público y me metieron a una celda con PA3 y otras personas nos sacaron y nos llevaron con una persona de bata blanca quien me preguntó cómo estaba y nunca me revisó.

29. Nuevamente me subieron a una camioneta y me presentaron ante el juez Mario Toraya y él me presentó a mi defensora pública de nombre Leticia Rocha. Posteriormente, el juez me informó que iba a tomar mi declaración. Le proporcioné al juez los teléfonos de mi familia ya que hasta ese momento no había podido comunicarme con ella, por lo que le (sic) juez le dio indicaciones a la licenciada Leticia Rocha para ello, asimismo le narré lo que me había hecho el Agente del Ministerio Público. A lo que el juez me contestó que la licenciada Leticia sería mi defensora. Después unos oficiales me sacaron de ahí y me llevaron a otro lugar por espacio de días (sic) hasta que me dictaron auto de formal prisión.

30. Después fui trasladado al Centro de Readaptación Social, San Francisco Kobén en Campeche ya que fui acusado de la comisión de delito contra la salud en la modalidad de posesión agravada de clorhidrato de cocaína con fines de venta. Estando en el penal recibí un mensaje que decía "te mando decir que muy bien hecho, sígueme así y vas a ver lo que te va a pasar". En el penal baje más de 10 kilos en un mes ya que la comida que me daban estaba en malas condiciones. Compartía un espacio con otras veinte personas.

31. En ese momento había una directora de nombre Virginia Kalís Alonso, y los custodios eran cambiados y rotaban constantemente ya que los mandaban a otras ciudades como Ciudad del Carmen.

32. Un día llegaron y mencionaron mi nombre y dos custodios del penal que traían la cara cubierta con pasamontañas y eran reconocidos por el resto de la población como

custodios a pesar de cubrirse la cara, me aventaron un trapo en la cabeza y luego me patearon y me empujaron contra la pared. Me llevaron a un módulo de alta seguridad en donde me tiraron al piso, me abofetearon, me ordenaron que contestara "sí señor". Permanecí ahí durante unos dieciocho días, en un lugar sin luz en el que no podía hablar con nadie, salvo con una persona que se encontraba a mi lado, quien me informó que esa era un área de castigo.

33. Posteriormente, me llevaron a una celda junto con PA3 y otras dos personas, ahí pasé una semana y fue cuando logré comunicarme con mi hermana. Me cambiaron nuevamente de edificio y me llevaron nuevamente con el juez Mario Toraya a quien le narré lo ocurrido quien lo único que me dijo fue "no puede ser".

34.- Quiero señalar que en el penal había muchas cámaras de vigilancia que pudieron haber captado las agresiones que ahí sufrí sin embargo no pidieron grabaciones por parte del Juzgado y quien me atendía casi siempre era el secretario Joaquín Rejón Pinto, ya que el juez pocas veces estuvo presente.

35. Asimismo, la abogada defensora Leticia Rocha solo se presentaba cuando me llevaban a las diligencias del juzgado, por lo que decidí cambiar de abogada.

### *I.III Situación jurídica, aplicación y valoración judicial y de Protocolo de Estambul*

36.- Por medio de oficio 329/PME/2009, el agente de policía ministerial investigador del Estado, nos puso a disposición del Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Campeche al suscrito y a mi amigo PA3.

37.- El 13 de julio de 2009 el Agente del Ministerio Público de la Federación consignó la averiguación previa A.P./PGR/CAMP/CAMP-V/114/2009 y ejercitó la acción penal en contra del suscrito y de mi amigo PA3 por considerarnos responsables de la comisión de delitos contra la salud.

38.- Mediante resolución de 14 de julio de 2009 se decretó librar orden de aprehensión en contra del suscrito y de PA2.

39.- Por medio de los oficios AFI/EJR/3378/2009, AFIEJR/3251/2009 y AFI/EJR/3375009, elementos de la Agencia Federal de Investigaciones dieron cumplimiento a las órdenes de aprehensión libradas en contra del suscrito y de PA2.

40.- Dentro de la Causa Penal 51/2009, instruida en contra de (...), a quienes la Agente del Ministerio Público de la Federación, acusa de la comisión del delito de delincuencia organizada, con la finalidad de cometer el delito contra la salud en la modalidad de comercio específicamente la venta de clorhidrato de cocaína, el abogado defensor del caso solicitó la aplicación del dictamen pericial que contempla el Protocolo de Estambul a Q1 y a mi amigo PA3. Lo anterior toda vez que en dicha indagatoria se señala que el Q1 y mi amigo PA3 supuestamente rendimos declaraciones contra de los inculpados.

41.- Así pues, los días 4 y 7 de mayo y 5 y 7 de mayo respectivamente, peritos en la materia nos aplicaron el peritaje médico y psicológico referido. Dichos peritajes fueron ofrecidos como prueba dentro de la causa penal 51/2009, los cuales fueron considerados de valor probatorio pleno en la sentencia de dicha causa dictada por el Juez Segundo de Distrito en el Estado de Campeche el 7 de diciembre de 2016.

42.- Al respecto, el 7 de noviembre de 2017 el Juez Segundo de Distrito en el Estado de Campeche dictó sentencia absolutoria dentro de la causa penal 51/2009 al Q1, por el delito Contra la Salud y por el diverso delito de Violación a la Ley Federal Contra la Delincuencia Organizada y se consideró penalmente responsable de un delito contra la Salud.

43.- En dicha sentencia no se le otorgo valor probatorio a las declaraciones ministeriales del suscrito Q1 en las que admití haber participado en un grupo delictivo de tres o más personas con la finalidad de vender clorhidrato de cocaína en Champotón, Campeche haciendo supuestas imputaciones en contra de PA3.

44.- Lo anterior, ya posterior que declarara en preparatoria, el suscrito Q1 realice diversas ampliaciones en las que me retracté de mis anteriores declaraciones ministeriales y preparatorias, negando que vendiera droga o que fuera miembros de la delincuencia organizada, alegando que fui torturado para emitir dichas declaraciones ministeriales en la forma en la que lo hice. Es de indicar que tales manifestaciones se robustecieron con el dictamen pericial médico psicológico que contempla el Protocolo de Estambul, a efectuarse.

45.- Dicha prueba pericial fue desahogada por (...), perito en psicología, (...) psicóloga y (...), perito médico, quienes después de realizar diversas entrevistas a los antes mencionados, en fecha 11 de agosto de 2015, formularon su dictamen pericial correspondiente, en el que concluyeron, que los antes nombrados fueron víctimas de tortura y tratos crueles, inhumanos y degradantes el día de su detención



y posterior a ésta; en cuanto a Q1, a partir de 15 de junio de 2009; En cuanto a PA3, a partir de 15 de junio citado.

46.- Asimismo se advierte que el perito médico que hizo el informe en el que incluyó las circunstancias en las que ocurrió la entrevista y se asentaron la forma y resultados del examen físico y psicológico que se llevó a cabo, incluidas las pruebas de diagnóstico y los diagramas del cuerpo, señalando los puntos corporales en el que sufrieron lesiones al momento de la tortura y malos tratos y sobre todo asentaron su conclusión en la que se dijo que si fueron torturados en el momento de su detención.

47.- Además los indicados dictámenes periciales merecieron plena eficacia probatoria en virtud de que las profesionistas que lo emitieron acreditaron fehacientemente estar acreditadas para emitir su opinión técnica en relación con los hechos materia del dictamen "Protocolo de Estambul". Destacando que el valor probatorio de los dictámenes periciales ya mencionados no fue controvertido en el procedimiento pues la representación social no lo objetó ni ofreció prueba alguna para demostrar lo contrario.

48.- En ese contexto se encontró por acreditado que las declaraciones materiales del suscrito Q1 y de PA3 fueron obtenidas bajo torturas y malos tratos que sufrieron desde el momento de su detención, ya que sufrimos afectaciones físicas y mentales infringidas por elementos policiacos desde el día de su detención, siendo que el propósito de dichas torturas era el que confesáramos y nos auto incrimináramos en la comisión del delito Contra la Salud, así como obtener información respecto de una organización delictiva en la que supuestamente estuviéramos involucrados.

49.- Cabe destacar que el Juez Segundo de Distrito en el Estado de Campeche dentro de la sentencia referida valoró los dictámenes periciales médicos referidos señalando que cumplieron con los requisitos establecidos en los artículos 225 y 234 del código adjetivo de la materia, destacando que los peritos que los elaboraron fueron debidamente nombrados por dicha autoridad judicial en diligencia formal, aunado a que se advirtió que se siguieron los lineamientos del Manual para la investigación y documentación eficaces de la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes, conocidos como Protocolo de Estambul. En ese sentido el Juez Segundo de Distrito del Estado de Campeche señaló:

2Se advierte que el perito médico, hizo un informe en el que incluyó las circunstancias que ocurrieron en la entrevista; nombre de los examinados, los datos de los peritos examinados que intervinieron en cada una de sus entrevistas, se asentó la fecha y el tiempo de duración de la entrevista; el domicilio en donde se entrevistaron (...) también se asentó el historial y la exposición detallada de los hechos relatados por cada uno de los examinados durante la entrevista, en donde se asentaron los presuntos métodos de tortura o malos tratos que dijeron cada uno de ellos haber sufrido desde el momento de su detención incluyendo cuando estuvieron arraigados.

50.- De igual manera se asentaron la forma y resultado del examen físico y psicológico, que se les llevo a cabo; además de los resultados obtenidos tras el examen clínico y físico y psicológico (...) y sobre todo, asentaron su conclusión respecto la interpretación que hicieron los peritos de la relación que existió entre los síntomas físicos y psicológicos y las torturas y los malos tratos; llegando a la conclusión, como se dijo que el suscrito y de PA3 fuimos torturados desde el momento de nuestra detención.

51.- Además, los indicados dictámenes periciales merecen plena eficacia probatoria, en virtud de su lectura se depende que los profesionistas que los emitieron (...) acreditaron fehacientemente estar capacitados para emitir su opinión técnica en relación con los hechos materia del dictamen (...)"

74.- Así pues en la referida sentencia se ordenó la inmediata y absoluta libertad del suscrito Q1 al señalar que no soy responsable de la Comisión de delitos contra la salud un de diverso delito de Violación a la Ley Federal Contra la Delincuencia Organizada.

75.- Mientras que respecto a PA3 se señaló que no es responsable por el delito de violación a la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada, sin embargo se señaló su responsabilidad por el delito contra la salud consistente en posesión de clorhidrato, sin embargo la pena dictada por dicho delito se tuvo por compurgada por lo que se ordenó su inmediata excarcelación.

#### *I. Derechos Humanos vulnerados*

*El suscrito junto con PA3 al ser víctimas de detención arbitraria, retención ilegal y tortura fuimos vulnerados en nuestros derechos humanos, mismos que se señalan a continuación.*

*II.1 A la libertad, seguridad jurídica y personal, por la detención arbitraria y la retención ilegal*

*El derecho a la libertad personal se encuentra reconocido en el artículo 14, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mientras que el artículo 16 reconoce el derecho a la seguridad jurídica respecto de la puesta a disposición ministerial sin demora.*

*Por su parte, el artículo 7 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, reconoce a su vez el derechos a la seguridad personal implica entre otras cosas que “toda persona tiene derecho a la libertad y a la seguridad personales. Nadie puede ser privado de su libertad física, salvo por las causas y en las condiciones fijadas de antemano por las Constituciones Políticas de los Estados Partes o por las leyes dictadas conforme a ellas. Nadie puede ser sometido a detención o encarcelamiento arbitrarios. Toda persona detenida o retenida de ser informada de las razones de su detención y notificada, sin demora, del cargo o cargos formulados contra ella”.*

*En efecto, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en su artículo 7, apartados; 3 y 9 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; I y XXV de la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre, así como los principios 1 y 2 del Conjunto de Principios para la Protección de Todas las Personas Sometidas a Cualquier Forma de Detención o Prisión, adoptados por las Naciones Unidas, reconocen el derecho a la libertad personal y a su vez prohíben las detenciones arbitrarias, observando el derecho a que las personas detenidas sepan el motivo de su detención y los cargos que se les imputan, así como que sean puestos a disposición de la autoridad competente sin demora.*

*En este caso, tal y como se desprende de la narrativa previa, el suscrito y PA1 fuimos privados de nuestra libertad sin que mediara ninguna orden ni mandato escrito emitido por la autoridad competente, tampoco se nos informó el motivo por el que se nos detuvo ni los cargos que se nos imputaban.*

*Adicionalmente, fuimos detenidos el 15 de junio de 2009 y nuestra puesta a disposición ante un juez se realizó hasta el 13 de julio de 2009, esto es casi un mes después posterior a nuestra detención, información que se corrobora con el oficio 7337/V/2009 firmada por el agente del ministerio público de la federación, citado en la sentencia de la causa penal 51/20909 (sic) del juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Campeche, derivada de la averiguación previa AP/PGR/CAMP-V/114/2009.*

### *III. II A la integridad personal y a la libertad por actos de tortura*

*El derecho a la integridad personal es el que tiene toda persona para no ser objeto de vulneraciones a su persona, sea física, fisiológica, o cualquier otra alteración en el organismo que deje huella temporal o permanente, que cause dolor o sufrimiento graves con motivo de la injerencia o actividad dolosa o culposa de un tercero. Se encuentra previsto en los artículos 1º, 16, párrafo primero y 19, último párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

*Asimismo, los artículos 5.1 y 5.2 de la Convención Americana de Derechos Humanos; 7 y 10.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 3 y 5 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; fracción XXVI, párrafo segundo de la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre; y en el principio 1, del “Conjunto de principios para la protección de todas las personas sometidas a cualquier forma de detención o prisión”, de las Naciones Unidas; coinciden en que toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física y a no ser sometidos a torturas ni a penas o tratos crueles, inhumanos o degradantes con motivo de la privación de su libertad.*

*Por su parte, los artículos 1, 2 y 16.1 de la “Convención contra la tortura y otros tratos o penas crueles inhumanos o degradantes” de las Naciones Unidas; 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, y 12 de la Convención Interamericana para prevenir y sancionar la tortura; 3 y 4, incisos b, d y e, y 1, 2, 3, 4, 6 y 8 de la Declaración sobre la protección de todas las personas contra la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes de las Naciones Unidas; señalan la obligación del Estado para impedir todo acto por el cual se inflija intencionalmente a una persona dolores o sufrimientos graves, lo que conlleva a la protección de la dignidad, la integridad física y psicológica de la persona.*

*Al respecto, la Observación General No 20 del Comité de Derechos Humanos de Naciones Unidas, señala que la prohibición enunciada en el artículo 7 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos se refiere no solamente a los actos que causan a la víctima dolor físico, sino también a los que causan sufrimiento moral, destacando que a juicio del Comité, la prohibición debe hacerse extensiva a los castigos corporales.*

*Adicionalmente, cabe señalar que los hechos de tortura de los que fuimos vistos, deben ser analizados en el marco de lo señalado por el Informe del Relator Especial*



sobre la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanas o degradantes respecto a México.

La tortura y los malos tratos son generalizados en México. (...) La mayoría de las víctimas son detenidas por presunta relación con la delincuencia organizada. Esto se potencia con el régimen constitucional y legal que afecta a estos detenidos, que incluye el arraigo, la prisión preventiva oficiosa y la posibilidad del ministerio público de ampliar el plazo de detención ("retención" previo a la presentación judicial.

(...)

La tortura se utiliza predominantemente desde la detención y hasta la puesta a disposición de la persona detenida ante la autoridad judicial, y con motivo de castigar y extraer confesiones o información incriminatoria.

(...)

Las personas denuncian, generalmente, haber sido detenidas por personas vestidas de civil, a veces encapuchadas, que conducen autos no identificados y no cuentan con una orden judicial ni informan de los motivos de la detención. Cuando se detiene en un domicilio, el ingreso suele practicarse sin orden judicial y se producen daños a la propiedad y robos. La detención va acompañada de golpes, insultos y amenazas. Las personas son conducidas con los ojos vendados a sitios que desconocen, incluyendo bases militares, donde continúan las torturas, que combinan: golpes con puños, pies y palos; "toques" con dispositivos el eléctrico (sic) ("chicharra", generalmente en los genitales; asfixia con bolsa de plástico; introducción de agua con un trapo en la boca (waterboarding); desnudez forzada; suspensión; amenazas e insultos. En oportunidades transcurren días sin que se informe del paradero de la persona o se la presente ante la autoridad ministerial o judicial. Repetidamente, las víctimas fueron presentadas ante medios de comunicación como delincuentes, sin que exista sentencia condenatoria, lo que constituye en sí trato degradante".

Al respecto, entre las recomendaciones realizadas por el relator al Estado Mexicano destacan: "Tomar todas las medidas necesarias para prevenir y castigar severamente toda represalia contra víctimas que denuncien torturas o malos tratos, sus familiares, representantes y defensores de derechos humanos: Garantizar el derecho de todas las víctimas a una reparación integral."

En efecto, se puede observar que el caso del suscrito y de PA3no es el único que se ha suscitado en el estado de Campeche. Del análisis de la recomendación de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Campeche del expediente de queja 212/Q-028/2015, iniciado por la persona referida como "Q1", en agravio propio, emitida el 11 de mayo de 2016.

En dicha recomendación se evidenció que:

"El 12 de marzo del 2012 Q1 fue detenido arbitrariamente por Policías Ministeriales Estatales y Federales, así como de elementos de las fuerzas armadas en Ciudad del Carmen, Campeche, cuando iban caminando en la calle, ya que acudía a esa ciudad en busca de trabajo, siendo que sus captores lo subieron a los vehículos oficiales.

Luego lo llevaron a otro lugar que no conocía, en donde le gritaron e insultaron, pegándole con las armas en el abdomen y espalda, colocándole una bolsa de plástico en la cabeza, asfixiándolo preguntándole por unas personas que no conocía, por lo que le abrieron las piernas en forma de compás y le dieron toques eléctricos, mientras lo amenazaban que tenían ubicada a su familia y que si no hacía caso les harían daño mientras, continuaban asfixiándolo, que lo dejaron en mal estado tanto que no se podían parar, y que otro policía le dio palazos en los glúteos.

Que en la madrugada fue trasladado a la Representación Social de esta ciudad capital, donde siguieron torturándolo; y que después lo llevaron a un hotel, lugar en el que estuvo arraigado hasta el día 30 de abril del 2011, ya que con esa fecha fue llevado al Centro Federal de Reinserción Social No. 3 "Noroeste" de la Ciudad de Matamoros, Tamaulipas. Finalmente señaló que no reconoce su declaración ministerial, ya que fue torturado".

De lo anterior se desprende que varios de los actos de violencia a los que fuimos sometidos (toques eléctricos, golpes, inmersión de la cabeza en el excusado, desnudez forzada) forman parte de un modus operandi generalizado a nivel nacional, destacando que la tortura en sí misma fue considerada por el Relator como generalizada. Adicionalmente, las agresiones realizadas en nuestra contra por servidores públicos del estado de Campeche, fueron a su vez realizadas en contra de la persona señalada como Q1 en la recomendación referida, lo cual es solo un ejemplo de como este tipo de prácticas puede estar ocurriendo de forma frecuente en el estado de Campeche.

Al respecto, el suscrito y PA3 fuimos vulnerados en nuestra integridad de forma reiterada desde el momento en que nos detuvieron de manera arbitraria y comenzaron a infligir la tortura en nuestra contra por medio de golpes, asfixia,

sumergimiento de la cabeza en el agua de la taza del baño, amenazas con armas de fuego, lesiones con arma punzocortante, toques eléctricos en todo el cuerpo incluidos los genitales, desnudez forzada, sometimiento e inmovilidad al ser amarrados y esposados por periodos de tiempo prolongados, amenazas de hacerle daño a nuestras familias, así como al proporcionarnos alimentación y bebida de forma escasa y en malas condiciones. Todo lo anterior es una clara violación a nuestra integridad y a su vez constituyen actos de tortura en nuestra contra.

Esto quedó demostrado con los Peritajes Médicos, Psicológicos de Posible tortura y Malos Tratos, también conocido como “Protocolo de Estambul” que nos fueron practicados por personal especializado y certificados en la materia, de los cuales se desprende que fuimos víctimas de tortura, tratos crueles inhumanos y degradantes desde el día de nuestra detención 15 de junio de 2009 y posterior a ella.

I.- Procedencia de la queja.

El artículo 25 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Campeche señala lo siguiente:

“La queja solo podrá presentarse dentro del plazo de un año, a partir de que se hubiera iniciado la ejecución de los hechos que se estimen violatorios, o de que el quejoso hubiese tenido conocimiento de los mismo. **En casos excepcionales, y tratándose de infracciones graves a los derechos humanos** la Comisión podrá ampliar dicho plazo mediante una resolución razonada”.

Al respecto, cabe destacar que la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha señalado reiteradamente en su jurisprudencia que la Tortura es una violación grave a los derechos humanos.

Así pues, una vez señalado lo anterior solicitó:

Primero.- Realizar por presentado este escrito e iniciar el expediente de queja correspondiente.

Segundo.- Realizar las investigaciones pertinentes, y emitir una resolución en la que se solicite una reparación integral del daño a favor de los suscritos y de PA1 y se sancione a los servidores públicos que vulneraron nuestros derechos...” (Sic)

1.1.- El escrito de queja de Q1, fue presentado el día 23 de julio de 2018, por comparecencia de PA1<sup>4</sup>, quien manifestó lo siguiente:

“...en mi carácter de abogada particular, comparezco ante Usted C. Licenciado Juan Antonio Renedo Dorantes, Presidente de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Campeche,...pido me tenga por presentada por medio del presente escrito, el cual adjunto al formulario para la presentación de Queja ante esta Comisión Estatal, es de señalar que al presente anexo: 1.- peritaje médico psicológico de posibles tortura y malos tratos de los señores Domingo Arreola Alcauter y José Valdemar Saucedo Huitrón. 2.- Sentencia emitida dentro de la causa penal 51/2009, de fecha 07 de diciembre de 2016 y 3.- Sentencia emitida dentro de la referida causa penal, de fecha 07 de noviembre de 2017...”

## 2.- COMPETENCIA:

2.1.- La Comisión de Derechos Humanos del Estado de Campeche, en términos de los artículos 102, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 54, fracción XIX de la Constitución Política del Estado de Campeche; 1º, fracción II, 3 y 25 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado y 13 de su Reglamento Interno, es un Organismo Autónomo Constitucional que tiene por objeto, entre otros, la protección de los derechos humanos, facultada para conocer de quejas, en contra de actos u omisiones de naturaleza administrativa, provenientes de cualquier autoridad o servidor público Estatal o Municipal.

2.2.- En consecuencia, esta Comisión es competente para conocer y resolver el presente expediente de queja **1069/Q-181/2018**, a través del procedimiento de investigación correspondiente, a fin de establecer si existe o no violación a los derechos humanos **en razón de la materia**, por tratarse de presuntas violaciones a derechos humanos atribuidas a servidores públicos estatales, en este caso titular de la Fiscalía General de Justicia del

---

<sup>4</sup> Persona Ajena al expediente de queja, de quien no contamos con su autorización para que se publiquen sus datos personales en términos de los artículos 6 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 4, 13, 19, 20, 21 y 25 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Campeche y 4 de la Ley de esta Comisión.

Estado, el Agente del Ministerio Público de Champotón, Campeche, Agentes de la Policía Ministerial Investigadora de Champotón, Campeche y servidores públicos cuya responsabilidad se desprenda de la presente investigación; **en razón de lugar**, porque los hechos ocurrieron en el municipio de Champotón, Campeche; **en razón de tiempo**, toda vez que las violaciones a derechos humanos sobre las que versa la presente resolución encuadran en la hipótesis de imprescriptibilidad que contempla el marco jurídico que rige a este Organismo Público Autónomo, en base a lo siguiente:

El artículo 25<sup>5</sup> de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Campeche, establece que el plazo para presentar la queja, es de un año, a partir de que se hubiera iniciado la ejecución de los hechos que se estimen violatorios, o de que el quejoso hubiese tenido conocimiento de los mismos, dicho precepto considera una causa de excepción para la preclusión del plazo mencionado, cuando la inconformidad planteada al Ombudsperson local, se trata de hechos que por su gravedad puedan ser considerados violaciones de lesa humanidad. En el caso concreto, en el acuerdo de fecha 31 de julio de 2008, la Dirección de Orientación y Quejas de esta Comisión, al resolver sobre la admisibilidad de la queja que nos ocupa, advirtió que, si bien, no procedería el desahogo de investigación para el deslinde de presuntas violaciones a derechos humanos sobre diversas inconformidades planteadas en el petitorio de Q1, en virtud de que se referían a hechos ocurridos 9 años y 1 mes anteriores a la presentación de la solicitud de intervención, por haber prescrito el término establecido en la primera parte del artículo 25 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Campeche, no así, respecto a los eventos denunciados, que correspondía a la presunta violación a derechos humanos de **Tortura**, conforme al contenido final del numeral invocado.

Con el objeto de colmar los extremos de la excepción referida, respecto a la gravedad de la tortura, esta Comisión Estatal, consideró como referencia lo señalado por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el Caso Cantoral Benavides vs Perú, en los puntos 95, 96, 97, 99, 100, 101, 102, 103 y 104, en los que principalmente hacen alusión a que el Comité de Derechos Humanos de Naciones Unidas, en el marco del examen de comunicaciones individuales, ha calificado que, tanto el ejercicio de la violencia física como los actos que producen en la víctima un sufrimiento físico, psíquico o moral agudo, componentes de la tortura, constituyen una grave lesión que se encuentra prohibida por el régimen jurídico internacional.

Así también, el documento publicado por Amnistía Internacional en septiembre de 2014, titulado “Fuera de Control, Tortura y otros malos tratos en México, en el que en su página 37, textualmente refiere sobre la gravedad de la tortura que:

“No obstante, la forma en que se desempeñan las funciones y responsabilidades del ministerio público en México en la práctica incumple las normas internacionales, y en concreto las Directrices sobre la Función de los Fiscales de la ONU de 1990, que establecen que: “Cuando los fiscales tengan en su poder pruebas contra sospechosos y sepan o tengan sospechas fundadas de que fueron obtenidas por métodos ilícitos **que constituyan una violación grave de los derechos humanos del sospechoso, especialmente torturas, tratos o castigos crueles, inhumanos o degradantes u otros abusos de los derechos humanos**, se negarán a utilizar esas pruebas contra cualquier persona, salvo contra quienes hayan empleado esos métodos, o lo informarán a los tribunales, y adoptarán todas las medidas necesarias para asegurar que los responsables de la utilización de dichos métodos comparezcan ante la justicia”.

Énfasis añadido.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha dicho que en casos de graves violaciones a derechos humanos, los Estados deben cumplir con sus obligaciones de investigar y sancionar este tipo de acciones, así como abstenerse de recurrir a figuras como la prescripción, tal y como se señala en la siguiente tesis de jurisprudencia:

---

<sup>5</sup> Artículo 25.- La queja sólo podrá presentarse dentro del plazo de un año, a partir de que hubiera iniciado la ejecución de los hechos que se estimen violatorios, o de que el quejoso hubiese tenido conocimiento de los mismos. **En casos excepcionales, y tratándose de infracciones graves a los derechos humanos la Comisión podrá ampliar dicho plazo mediante una resolución razonada. No contará plazo alguno cuando se trata de hechos que por su gravedad puedan ser considerados violaciones de lesa humanidad.**

**PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PENAL. ES INADMISIBLE E INAPLICABLE TRATÁNDOSE DEL DELITO DE TORTURA POR CONSTITUIR UNA VIOLACIÓN DIRECTA DE LA DIGNIDAD HUMANA.**

La prohibición de la tortura constituye una norma imperativa e inderogable del derecho internacional público. Uno de los elementos que contribuyó a la consolidación de esta prohibición con el carácter de absoluta, fue el hecho de que la tortura constituye una ofensa directa a la dignidad humana, razón por la que se le considera una de las más graves violaciones de derechos humanos. Esta condición es la que ha llevado a la Primera Sala a sostener que existe una obligación especial de analizar los casos de tortura bajo los estándares nacionales e internacionales. A su vez, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha sostenido desde su sentencia en el caso *Barrios Altos vs. Perú*, que en casos de graves violaciones de derechos humanos, como lo es la tortura, los Estados deben abstenerse de recurrir a figuras como la prescripción, a fin de cumplir con sus obligaciones de investigar y sancionar este tipo de acciones. A la luz de lo anterior y en términos de la jurisprudencia *P./J. 21/2014 (10a.)*, debe concluirse que a pesar de que la prescripción en materia penal es una garantía que debe ser observada para todo imputado de un delito, en aras de no permitir que graves violaciones de derechos humanos gocen de condiciones de impunidad, es inadmisibile e inaplicable respecto de la acción penal por el delito de tortura, con independencia del momento en que se alegue que se haya cometido ese delito. Tesis aislada. Núm. De Registro 2019265. Décima Época. Primera Sala. Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 63, Febrero de 2019, Tomo 1. Materia (s): Constitucional, Penal. Tesis 1ª.I/2019 (10ª). Página 723. Amparo en revisión 257/2018. 3 de octubre de 2018. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Norma Lucía Piña Hernández, quien indicó que está con el sentido, pero con salvedad en las consideraciones. Disidente: Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Víctor Manuel Rocha Mercado. Nota: La citada jurisprudencia *P./J. 21/2014 (10a.)*, de título y subtítulo: "JURISPRUDENCIA EMITIDA POR LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS. ES VINCULANTE PARA LOS JUECES MEXICANOS SIEMPRE QUE SEA MÁS FAVORABLE A LA PERSONA.", se publicó en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 5, Tomo I, abril de 2014, página 204, con número de registro digital: 2006225 y en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 25 de abril de 2014 a las 9:32 horas.

Asimismo, ha sostenido en la tesis *P.XXII/2015, (10ª.)*, Libro 22, septiembre de 2015, Tomo 1, Décima Época, Página 234, que la tortura actualiza una categoría especial y de mayor gravedad que impone hacer un análisis cuidadoso bajo estándares nacionales e internacionales, tanto en su impacto de violación de derechos humanos como de delito.

**ACTOS DE TORTURA. SU NATURALEZA JURÍDICA.** De los criterios jurisdiccionales emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se advierte que se está frente a un caso de tortura cuando: (I) la naturaleza del acto consista en afectaciones físicas o mentales graves; (II) infligidas intencionalmente; y, (III) con un propósito determinado, ya sea para obtener una confesión o información, para castigar o intimidar, o para cualquier otro fin que tenga por objeto menoscabar la personalidad o la integridad física y mental de la persona. Al respecto, debe precisarse que la tortura es una práctica proscrita de forma absoluta en nuestro sistema normativo y constitucional, es decir, su prohibición es un derecho humano que no admite excepciones debido a su gravedad y la capacidad de reducir la autonomía de la persona y la dignidad humana a grados ignominiosos y, por ende, su vigencia no puede alterarse ni siquiera durante una emergencia que amenace la vida de la Nación. En ese contexto, si el derecho a la integridad personal comprende, necesariamente, el derecho fundamental e inderogable a no ser torturado -ni a ser sometido a tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes-, es dable colegir que la tortura actualiza una categoría especial y de mayor gravedad que impone a los juzgadores hacer un análisis cuidadoso bajo estándares nacionales e internacionales, tanto en su impacto de violación de derechos humanos, como de delito. Varios 1396/2011. 11 de mayo de 2015. Mayoría de ocho votos de los Ministros José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, quien reservó su derecho a formular voto concurrente, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Juan N. Silva Meza, Eduardo Medina Mora I., Olga Sánchez Cordero de García Villegas, Alberto Pérez Dayán y Luis María Aguilar Morales; votó en contra José Ramón Cossío Díaz. Ausentes: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretario: Isidro E. Muñoz Acevedo. El Tribunal Pleno, el siete de septiembre en curso, aprobó, con el número *XXII/2015 (10a.)*, la tesis aislada que antecede. México, Distrito Federal, a siete de septiembre de dos mil quince.

*En esa tesitura, la Ley General para Prevenir, Investigar y Sancionar la Tortura y otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, señala en los artículos 7 y 8, que la tortura se investigará, perseguirá de oficio y es imprescriptible.*

***Luego entonces, se actualiza la premisa de imprescriptibilidad contemplada en la parte “in fine” del artículo 25 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Campeche, siendo procedente la competencia de este Organismo protector de Derechos Humanos, para conocer de los hechos de tortura señalados por Q1.***

***2.3.-*** *Corresponde ahora, en términos de lo que disponen los artículos 6, fracción III, 14, fracción VII, 40 y 43 de la Ley que rige a este Organismo protector de derechos humanos, así como 99 y 100 de su Reglamento, analizar los hechos, los argumentos y las pruebas, así como los elementos de convicción y las diligencias practicadas, por lo que las evidencias recabadas durante la investigación serán valoradas en su conjunto, de acuerdo a los principios de la lógica y la experiencia, para que una vez realizado ello, se deduzca si puedan producir convicción sobre los hechos materia de la presente queja.*

***2.4.-*** *De conformidad con los artículos 38 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Campeche y 79 de su Reglamento Interno, con el objeto de documentar las violaciones a derechos humanos, en agravio de Q1, se solicitó información a la autoridad responsable, integrándose al conjunto de constancias que obran en la Queja, las cuales constituyen las siguientes:*

### **3.- EVIDENCIAS:**

***3.1.-*** *Escrito firmado por el quejoso, en el que narra los hechos presuntamente violatorios de derechos humanos.*

***3.1.1.-*** *Escrito de queja, presentado por PA1, en agravio de Q1, el día 23 de julio de 2018, adjuntando:*

***3.2.-*** *Oficio D.O.Q./330/Q-181/2018, de fecha 31 de julio de 2018, en el que se notificó a PA1, sobre la radicación del expediente de queja número 1069/Q-181/2018, en contra de la Fiscalía General del Estado, por presuntas violaciones a derechos humanos, consistente en tortura.*

***3.3.-*** *Oficio PVG/895/2018/1069/Q-181/2018, de fecha 13 de agosto de 2018, a través del cual se requirió a la Fiscalía General del Estado, la rendición de un informe como autoridad imputada.*

***3.4.-*** *Oficio PVG/896/2018/1069/Q-181/2018, de fecha 13 de agosto de 2018, mediante el cual, esta Comisión de Derechos Humanos, solicitó a la Directora del Centro Penitenciario de San Francisco, Kobén, copias certificadas de las valoraciones médicas y psicológicas practicadas a Q1, a su ingreso al Centro Penitenciario.*

***3.5.-*** *Oficio 2539/2018, de fecha 31 de agosto de 2018, signado por la licenciada Virginia Cáliz Alonso, Directora del Centro Penitenciario de San Francisco, Kobén, Campeche, a través del cual remite lo siguiente:*

***3.5.1.-*** *Copia certificada de la valoración médica de ingreso, de fecha 15 de julio de 2009, practicada a Q1, por la Dra. María del Rosario Dzul Ucan, adscrita a la Coordinación Médica del Centro de Reinserción Social de San Francisco Kobén, Campeche.*

***3.5.2.-*** *Consulta psicológica de Q1, de fecha 30 de mayo de 2016.*

***3.6.-*** *En virtud de que este Organismo no recepcionó el informe de ley solicitado, con fecha 12 de septiembre de 2018, mediante el oficio PVG/1030/2018/1069/Q-181/2018, suscrito por la Primera Visitadora General, se remitió a esa dependencia, un segundo requerimiento.*

***3.7.-*** *Oficio FGE/VGDH/DHyCI/22/1668/2018, de fecha 16 de octubre de 2018, suscrito por la maestra Nallely Echeverría Caballero, Vice fiscal de Derechos Humanos, de la Fiscalía*

General del Estado, a través del cual remite las siguientes constancias de relevancia:

**3.7.1.-** Oficio 2372/CHAMP/2018, de fecha 16 de octubre de 2018, signado por la licenciada Saraí Zetina Castillo, Agente del Ministerio Público, adscrita a la Fiscalía de Champotón, a través del cual rindió un informe de los hechos que motivaron la presente investigación, remitiendo:

**3.7.1.1.-** Copias certificadas de la Averiguación Previa 362/CHAMP/2009, iniciada por los delitos de Cohecho y Asociación Delictuosa, de las que este organismo aprecia relevantes:

**3.7.1.2.-** Acta de inicio, por oficio, de la Policía Ministerial del Estado, de la Averiguación Previa número 362/CHAMP/2009.

**3.7.1.3.-** Oficio 329/PME/2009, de fecha 14 de junio de 2009, suscrito por los CC. Rodolfo Pech Chi, Helfer Iván Coox Yah y Jesús Ortiz Tun, Agentes Investigadores de la Policía Ministerial, a través del cual, rinden un informe de los hechos ocurridos el día 14 de junio de 2009, poniendo a disposición del Agente del Ministerio Público, del Fuero Común, de Champotón, Campeche, a Q1.

**3.7.1.4.-** Certificado médico entrada de Q1, de fecha **14 de junio de 2009**, a las **23:20 horas**, emitido por el **Dr. Arturo Salinas San José, Médico Legista**, adscrito al Centro Regional de Servicios Periciales en Champotón, de la Fiscalía General del Estado.

**3.7.1.5.-** Oficio 387/2009, de fecha 16 de junio de 2009, suscrito por el licenciado Juan Antonio Campos Serrano, Agente del Ministerio Público, mediante el cual solicitó al Director de Averiguaciones Previas "A", Orden de Arraigo Domiciliario de cinco personas, entre ellas Q1.

**3.7.1.6.-** Oficio 1549/D.A.P./2009, de fecha 16 de junio de 2009, signado por el maestro Daniel Martínez Morales, entonces Director de Averiguaciones Previas "A", a través del cual, solicitó al Juez del Ramo Penal de Primera Instancia en Turno, del Primer Distrito Judicial del Estado, el arraigo domiciliario de cinco personas, entre ellas Q1.

**3.7.1.7.-** Resolución, de fecha 16 de junio de 2009, emitida por Juez Primero de Primera Instancia del Ramo Penal, del Primer Distrito Judicial del Estado, respecto a la petición de la medida precautoria de arraigo, dentro del expediente 282/08-091PI, formulada por el Director de Averiguaciones "A", de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en contra de cinco personas, entre ellas Q1, decretándose el arraigo domiciliario en el cuarto marcado con el número 12, en el predio número 6, de la calle 22 entre Bravo y Galeana, de la Colonia San José de esta Ciudad, posada Francis.

**3.7.1.8.-** Oficio 392/2009, de fecha 16 de junio de 2009, suscrito por el licenciado Juan Antonio Campos Serrano, Agente del Ministerio Público de Champotón, Campeche, mediante el cual pide al Médico Legista, adscrito a la entonces Procuraduría General del Estado, se sirva realizar certificado médico de salida y valoración médica a Q1, a fin de determinar si presenta algún tipo de lesión física, y de ser positivo, determine el tipo de gravedad, así como el término de sanidad.

**3.7.1.9.-** Oficio 390/2009, de fecha 16 de junio de 2009, suscrito por el licenciado Juan Antonio Campos Serrano, Agente del Ministerio Público, mediante el cual, solicitó al Director de la Policía Ministerial del Estado, el cambio de situación jurídica de Q1, de detenido a calidad de arraigado.

**3.7.1.10.-** Declaración ministerial de **Q1**, el **16 de junio de 2009**, ante el licenciado **Juan Antonio Campos Serrano**, Agente del Ministerio Público de Champotón, Campeche, adscrito a la Dirección de Averiguaciones Previas, dependiente de la entonces Procuraduría General del Estado, relacionada con la indagatoria AP-362/CHAMP/2009, **en la que aceptó los hechos por los que lo acusan.**

**3.7.1.11.-** Certificado médico de salida realizado a **Q1**, el día **16 de junio de 2009**, a las **20:55**, por el **doctor Ramón Salazar Hesmman**, médico legista, adscrito a la Dirección de Servicios Periciales, de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado.

**3.7.1.12.-** Certificado médico psicofísico realizado a **Q1**, el día **16 de junio de 2009**, a las **21:20 horas**, por el **doctor Ramón Salazar Hesmman**, médico legista, adscrito a la Dirección de Servicios Periciales de la entonces Procuraduría General de Justicia del

Estado.

**3.7.1.13.- Ampliación de declaración de Q1, el día 18 de junio de 2009, ante el licenciado Juan Antonio Campos Serrano,** Agente del Ministerio Público de Champotón, Campeche, adscrito a la Dirección de Averiguaciones Previas, dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, relacionada con la indagatoria AP-362/CHAMP/2009, en calidad de probable responsable de los delitos de Cohecho y Asociación Delictuosa, en la que reconoce e identifica los objetos que le fueron puestos a la vista por el Agente del Ministerio Público de Champotón, Campeche, como las utilizadas para la comisión de los delitos que le atribuyen.

**3.7.1.14.-** Certificado médico psicofísico de salida, realizado a **Q1**, el día **18 de junio de 2009, a las 23:00 horas**, por el **doctor Santiago Guzmán Vázquez**, médico legista, adscrito a la Dirección de Servicios Periciales, de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado.

**3.7.1.15.-** Certificado médico psicofísico de entrada, realizado a **Q1**, el día **29 de junio de 2009, a las 18:10 horas**, por el **doctor Adonay Medina Can**, médico legista, adscrito a la Dirección de Servicios Periciales, de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado.

**3.7.1.16.- Ampliación de declaración de Q1, el día 29 de junio de 2009, ante el licenciado Juan Antonio Campos Serrano,** Agente del Ministerio Público, adscrito a la Dirección de Averiguaciones Previas, dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, relacionada con la indagatoria AP-362/CHAMP/2009, en calidad de probable responsable, en la que reconoce e identifica los objetos y las fotografías de las personas que le fueron puestos a la vista por el Agente del Ministerio Público de Champotón, Campeche, como relacionados en la comisión de los delitos que le atribuyen.

**3.7.1.17.-** Certificado médico psicofísico de salida, realizado a **Q1**, el día **29 de junio de 2009, a las 22:40 horas**, por el **doctor Adonay Medina Can**, médico legista, adscrito a la Dirección de Servicios Periciales de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado.

**3.7.1.18.-** Certificado médico psicofísico de salida, realizado a **Q1**, el día **02 de julio de 2009, a las 13:45 horas**, por la **doctora Bárbara Ramírez Vargas**, médico legista, adscrita a la Dirección de Servicios Periciales de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado.

**3.7.2.-** Oficio 430/CHAMP/2009, de fecha 8 de julio de 2009, signado por el licenciado Juan Antonio Campos Serrano, Agente del Ministerio Público de Champotón, Campeche a través del cual, en atención a una incompetencia por materia, pone a disposición del Agente del Ministerio Público de la Federación, Delegación, Campeche, a Q1 y otros, ya que de los autos que integran la Averiguación previa 362/CHAMP/2009, estima existe la comisión de hechos delictivos de orden federal.

**3.7.3.-** Oficio FGE/AEI/4736/2018, de fecha 15 de octubre de 2018, signado por el maestro Evaristo de Jesús Avilés Tun, Director de la Agencia Estatal de Investigaciones, de la Fiscalía General del Estado, mediante el cual rinde un informe en torno a los hechos que se investigan, remitiendo las documentales descritas en los apartados 3.7.1.3; 3.7.1.4; 3.7.1.9; 3.7.1.11; 3.7.1.12; 3.7.1.14; 3.7.1.15; 3.7.1.17; 3.7.1.18, así como:

**3.7.3.1.-** Oficio s/n, de fecha 18 de junio de 2009, suscrito por el Licenciado Juan Antonio Campos Serrano, Agente del Ministerio Público de Champotón, Campeche, a través del cual, solicita al Licenciado Evaristo Avilés Tun, Director de la Policía Ministerial del Estado de Campeche, comisione a personal a su cargo para que traslade desde su lugar de arraigo a Q1, ante las instalaciones de la Novena Agencia del Ministerio Público, con la finalidad de recabar su declaración ministerial y ampliación de declaración, en calidad de probable responsable, en la indagatoria AP-362/CHAMP/2009, respetándole sus garantías individuales y su integridad física.

**3.7.3.2.-** Oficio s/n, de fecha 29 de junio de 2009, suscrito por el Licenciado Juan Antonio Campos Serrano, Agente del Ministerio Público de Champotón, Campeche, a través del cual, solicita al Licenciado Evaristo Avilés Tun, Director de la Policía Ministerial del Estado de Campeche, comisione a personal a su cargo para que traslade desde su lugar de arraigo a Q1, a las instalaciones de la Novena Agencia del Ministerio Público, con la finalidad de



que la Representación Social, recabe su declaración ministerial y ampliación de declaración, en calidad de probable responsable en la indagatoria AP-362/CHAMP/2009, por los delitos de Cohecho y Asociación Delictuosa, respetándole sus garantías individuales y su integridad física.

**3.7.3.3.-** Oficio s/n, de fecha 07 de julio de 2009, suscrito por el Licenciado Juan Antonio Campos Serrano, Agente del Ministerio Público de Champotón, Campeche, a través del cual, solicita al Licenciado Evaristo Avilez Tun, Director de la Policía Ministerial del Estado de Campeche, comisione a personal a su cargo para que traslade desde su lugar de arraigo a Q1, a las instalaciones de la Novena Agencia del Ministerio Público, con la finalidad de que la Representación Social, recabe su declaración ministerial y ampliación de declaración, en calidad de probable responsable en la indagatoria AP-362/CHAMP/2009.

**3.7.3.4.-** Reportes de visitas del cuarto número 12 de la Posada Francis, donde se encontró Q1 en calidad de arraigado, los días 17, 18, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 de junio de 2009, así como 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 11, 12, 13 de julio de 2009.

**3.7.3.5.-** Oficio PVG/898/2018/1069/Q-181/2018, de fecha 9 de agosto de 2018, signado por la Primera Visitadora General, a través del cual, dio vista a la Representación Social, de los hechos de tortura expresados por Q1 en su escrito de queja, a efecto de que se inicien las investigaciones correspondientes.

**3.7.4.-** Oficio 746/FEIDTPPDH/2018, de fecha 05 de septiembre de 2018, suscrito por el licenciado Alejandro de la Cruz Cantún Contreras, Agente del Ministerio Público de la Fiscalía Especial en la Investigación del Delito de Tortura, Delitos cometidos en contra de Periodistas y Personas Defensoras de los Derechos Humanos, mediante el cual informó a la maestra Nallely Echeverría Caballero, Vice Fiscal General de Derechos Humanos, que con fecha 23 de marzo de 2017, se radicó el Acta Circunstanciada AC-2-2017-4800, en agravio de Q1 y otros, por el delito de Tortura, misma que **fue acumulada al acta circunstanciada AC-2-2016-11873.**

**3.7.5.-** Oficio PVG/107/2019/1069/Q-181/2018, de fecha 19 de febrero de 2019, en el que esta Comisión de Derechos Humanos solicitó, en colaboración, al Juzgado Segundo de Distrito, en el Estado de Campeche, la expedición de copias certificadas del Protocolo de Estambul, realizado a Q1, por los CC. Dulce Laura Melchor Díaz, Delia Pedro Nicolás, Velino Cruz Hernández; las dos primeras peritos en psicología y el tercero, perito médico, documental que obra dentro de la causa penal número 51/2009, por el delito contra la salud, en la modalidad de posesión agravada de clorhidrato de cocaína con fines de venta y violación a la ley federal contra la delincuencia organizada; de las declaraciones rendidas por Q1 ante la Representación Social y la Autoridad Jurisdiccional; y, de la resolución de fecha 7 de noviembre de 2017, en la que se dictó sentencia absolutoria a Q1, por el delito Contra la Salud y Violación a la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada

**3.7.5.1.-** Oficio 189, Sección Penal, Mesa 1, Exp. 51/2009, Inc. Separac. de autos, de fecha 20 de febrero de 2019, signado por el licenciado Ricardo Fragoso Becerra, Secretario del Juzgado Segundo de Distrito, en el Estado de Campeche, mediante el cual comunicó que a fin de proporcionar la información solicitada por este Organismo Autónomo, personal del mismo, debería presentarse ante ese Juzgado, en día y hora hábil.

**3.7.6.-** Con fecha 21 de marzo de 2019, personal de esta Comisión Estatal, se constituyó a las oficinas que ocupa el Juzgado Segundo de Distrito, en el Estado de Campeche, a fin de realizar una inspección a la causa penal 51/2009, por el delito contra la salud, en la modalidad de posesión agravada de clorhidrato de cocaína con fines de venta y violación a la ley federal contra la delincuencia organizada, observando diversas documentales de relevancia para la presente investigación, de las cuales, por conducto de la autoridad jurisdiccional, en ese acto, se obtuvieron copias, siendo éstas:

**3.7.6.1.-** Declaración preparatoria, efectuada por Q1, dentro de la causa penal **51/2009**, el **15 de julio de 2009**, ante el Juez Segundo de Distrito, en el Estado de Campeche.

**3.7.6.2.-** Reporte de Valoración Psicológica, realizado a Q1, el 16 de marzo de 2011, por la Psicóloga Teresita del Jesús Cárdenas Barrera, Coordinadora de la Clínica de Psicoterapia de Familia, del Sistema para el Desarrollo Integral de la familia del Estado de Campeche.

**3.7.6.3.-** Peritaje Psicométrico, realizado a Q1, el día 28 de julio de 2011, por la licenciada

en psicología Patricia Ehuán Pérez, dentro de la causa penal 51/2009 por el delito contra la salud, en la modalidad de posesión agravada de clorhidrato de cocaína con fines de venta y violación a la ley federal contra la delincuencia organizada.

**3.7.6.4.-** Examen Médico y Psicológico de Posible Tortura y Malos Tratos, practicado a Q1, los días 5 y 7 de mayo de 2015, en el Centro de Readaptación Social, San Francisco Kobén, Campeche, por Dulce Laura Melchor Díaz, perito en psicología, Delia Pedro Nicolás, perito en psicología y Velino Cruz Hernández, perito médico.

**3.7.6.5.-** Sentencia, de fecha 07 de noviembre de 2017, dictada por el Juez Segundo de Distrito, en el Estado de Campeche, dentro de la causa penal 51/2009 por el delito contra la salud, en la modalidad de posesión agravada de clorhidrato de cocaína con fines de venta y violación a la ley federal contra la delincuencia organizada.

**3.7.6.6.-** Resolución, en grado de apelación, en el toca penal 105/2017, de fecha 25 de enero de 2018, dictada por el Tribunal Unitario del Trigésimo Primer Circuito, que confirma la sentencia definitiva de 7 de noviembre de 2017, dictada por el Juez Segundo de Distrito, en el Estado de Campeche, en la causa penal **51/2009**, en la que se absolvió a Q1, de la comisión del delito contra la salud, en la modalidad de posesión agravada de clorhidrato de cocaína con fines de venta y violación a la ley federal contra la delincuencia organizada.

**3.8.-** Con Fecha 22 de abril de 2019, esta Comisión Estatal, emitió un acuerdo con motivo del escrito de Q1, en el que autorizó a PA4, PA5, PA6, y PA7, para oír y recibir notificaciones en relación al expediente de mérito.

#### **4.- SITUACIÓN JURÍDICA:**

**4.1.-** Q1 fue privado de su libertad el día 14 de junio de 2009, a las 22.15 horas, por elementos de la Policía Ministerial Investigadora, atribuyéndole el delito de Cohecho y Asociación Delictuosa, poniéndolo a disposición del Agente del Ministerio Público de Champotón, Campeche, permaneciendo en las instalaciones de esa Representación Social.

**4.2.-** El día 14 de junio de 2009, a las 22:45 horas, el Agente del Ministerio Público del fuero Común, adscrito a la Dirección de Averiguaciones Previas "A", dependiente de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, dio inicio a la Averiguación Previa 362/CHAMP/2009, en contra de Q1 y otros, por el delito de Cohecho y Asociación Delictuosa.

**4.3.-** Con fecha 16 de junio de 2009, a las 14:30 horas, el Director de Averiguaciones Previas "A", de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, solicitó al Juez del Ramo Penal de Primera Instancia, en turno, del Primer Distrito Judicial del Estado, Orden de Arraigo por 30 días calendario, en contra de Q1 y otras personas, por la probable comisión de los delitos de Cohecho y Asociación Delictuosa. Con esa misma fecha, a las 20:30 horas, la autoridad jurisdiccional notificó a la Representación Social, el arraigo domiciliario decretado a Q1, entre otros.

**4.4.-** El 16 de junio de 2009, el Agente del Ministerio Público, comunicó al Director de la Policía Ministerial del Estado, el cambio de situación jurídica de Q1, siendo de detenido a arraigado, designándose con lugar para su permanencia, el cuarto marcado con el número 12, de la Posada Francis, ubicada en la calle 22 número 6, entre las calles Bravo y Galeana, de la Colonia San José, de esta ciudad de Campeche, sitio al que fue trasladado.

**4.5.** El 8 de julio de 2009, el licenciado Juan Antonio Campos Serrano, Agente del Ministerio Público de Champotón, Campeche, pone a disposición del Agente del Ministerio Público de la Federación, a Q1 y otros, argumentando incompetencia por materia, ya que de los autos que integran la Averiguación Previa 362/CHAMP/2009, se apreció la existencia de hechos delictivos de orden federal.

**4.6.-** Con fecha 13 de julio de 2009, se radicó la causa penal número 51/2009 del índice del Juzgado Segundo de Distrito, en el Estado de Campeche, en contra de Q1 y otros.

**4.7.-** Con fecha 14 de julio de 2009, se decretó orden de aprehensión en contra de Q1 y otros, en la causa penal número 51/2009, por la comisión del delito contra la salud en la modalidad de posesión agravada de clorhidrato de cocaína con fines de venta y violación a la ley federal contra la delincuencia organizada, por lo que, elementos de la Agencia Federal de Investigaciones, dieron cumplimiento a la misma, mediante el oficio AFI/EJR/3378/2009, mientras Q1 se encontraba arraigado, dejándolo a disposición del Juzgado Segundo de Distrito, en el Estado de Campeche, internado en el Centro de Readaptación Social de San Francisco Kobén, Campeche.

**4.8.-** Con fecha 21 de julio de 2009, se dictó auto de formal prisión en contra de Q1, como probable responsable en la comisión de los delitos contra la salud en la modalidad de posesión agravada de clorhidrato de cocaína, violación a la ley federal contra la delincuencia organizada y operación con recursos de procedencia ilícita.

**4.9.-** Con fecha 07 de noviembre de 2017, el licenciado Adrián Fernando Novelo Pérez, Juez Segundo de Distrito, en el Estado de Campeche, emitió sentencia absolutoria en la que decretó que Q1, no es penalmente responsable del delito contra la salud en la modalidad de posesión agravada de clorhidrato de cocaína con fines de venta, ni del delito de violación a la ley federal contra la delincuencia organizada, la cual fue confirmada mediante resolución en grado de apelación en el toca penal 105/2017, de fecha 25 de enero de 2018, dictada por el Tribunal Unitario del Trigésimo Primer Circuito.

## **5.-OBSERVACIONES:**

**5.1.-** En virtud de lo anterior, y derivado de las evidencias que obran en el expediente de mérito, se efectúan los siguientes enlaces lógico-jurídicos:

**5.2.-** En primer término, al analizar la queja planteada ante esta Comisión por Q1, en contra de la Fiscalía General del Estado, se observa que el reclamo se concreta en:

A) Que el día 14 de junio de 2009, Q1 fue puesto a disposición del Agente del Ministerio Público de Champotón, por elementos de la Policía Ministerial Investigadora, atribuyéndole los delitos de Cohecho y Asociación Delictuosa.

B) Que durante su permanencia en el Ministerio Público de Champotón, posterior traslado a la Procuraduría General de Justicia del Estado y en el lugar de arraigo, el cuarto número 12 de "La Posada Francis", con el objeto de que se auto- incriminara de la comisión de un hecho delictivo y que aportara información de una organización criminal, fue objeto de tortura por parte del Agente del Ministerio Público y elementos de la Policía Ministerial Investigadora.

**5.3.-** Como ha quedado definido en epígrafes anteriores, la materia del expediente de mérito se concreta a estudiar las imputaciones del quejoso en contra de personas de la Fiscalía General del Estado, por haber ejecutado en su agravio, acciones, de manera intencional, que causaron sufrimientos físicos y/o psicológicos, con la finalidad de obtener elementos de prueba que sirvieran para vincularlo con la comisión de un delito y determinar su responsabilidad penal; imputación que encuadra en la violación al derecho a la integridad y seguridad personal, consistente en **Tortura**.

**5.4.-** Sobre dicho reclamo, la Fiscalía General del Estado, entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, al momento de los hechos, ofreció su versión a través de las documentales que a continuación se describen:

**5.4.1.-** Oficio 22372/CHAMP/2018, signado por la licenciada Saraí Zetina Castillo, Agente del Ministerio Público, adscrita a la Fiscalía de Champotón, quien informó lo siguiente:

“... Que con fecha 14 de junio de 2009, mediante oficio 329/PME/2009, el C. RODOLFO PECH CHI, Agente Investigador de la Policía Ministerial, puso a disposición de la Agencia del Ministerio Público de Champotón Campeche, en calidad de detenido a Q1 y otros, por el delito de COHECHO, procediendo el LICENCIADO JUAN ANTONIO CAMPOS SERRANO, Agente del Ministerio Público, Titular en ese entonces de la Agencia del Ministerio Público de Champotón, Campeche, dar inicio a la Averiguación Previa A.P.3627CHAMP/2009; siendo que mediante similar 1549/DAP/2009, de fecha 16 de junio de 2009, el LICENCIADO DANIEL MARTINEZ MORALES, Director de Averiguaciones Previas “A”, previa petición del LICENCIADO JUAN ANTONIO CAMPOS SERRANO, Agente del Ministerio Público de Champotón, solicitó al Juez del Ramo Penal de Primera Instancia en Turno, del Primer Distrito Judicial del Estado, el Arraigo Domiciliario del señor Q1 y otros, por los delitos de COHECHO Y ASOCIACIÓN DELICTUOSA, lo cual fue decretado por el Juez Primero de Primera Instancia del Ramo Penal de Primer Distrito Judicial del Estado de Campeche, a partir de las 20:00 horas del día 16 de junio de 2009, por un término de 30 días calendario, y mediante similar 1939/DAP/2009, de fecha 14 de julio del 2009, fue cancelado el Arraigo Domiciliario de Q1 y otros, fueron puestos a disposición de la Procuraduría General de la Republica, Delegación Campeche. Hago de su conocimiento, que con fecha 08 de julio de 2009, el LICENCIADO JUAN ANTONIO CAMPOS SERRANO, de Champotón Agente del Ministerio Público, (sic) Titular en ese entonces de la Agencia de Champotón, remitido al Agente del Ministerio Público de la Federación, Delegación Campeche, por estar relacionados en los Delitos Contra la Salud y por delito de Delincuencia Organizada, así como también le informó que al momento de que el señor Q1, fue puesto a disposición del Agente del Ministerio Público de Champotón, fue valorado por el Médico Legista en la misma institución; por lo que una vez arraigado el ahora quejoso, en diversas ocasiones fue valorado...” (Sic)

**5.4.2.-** Copias certificadas de la Averiguación Previa 362/CHAMP/2009, iniciada el 14 de junio de 2009, por el Agente del Ministerio Público de Champotón, por los delitos de Cohecho y Asociación Delictuosa en contra de Q1 y otros.

**5.4.3.-** Asimismo, se adjuntó el informe suscrito por el Director de la Agencia Estatal de Investigaciones<sup>6</sup> y anexos en copia certificadas, en el que obra el similar 329/PME/2009, de fecha 14 de junio de 2009, elaborado por los CC. Rodolfo Pech Chi, Helfer Iván Coox Yah y Jesús Ortiz Tun, Agentes Investigadores de la Policía Ministerial de Champotón, en el que precisaron la siguiente información:

“...Siendo las veintidós horas del día de hoy 14 de junio de dos mil nueve el suscrito se encontraba en la guardia de Policía Ministerial del Estado de este destacamento en la elaboración del parte de novedades que se rinde a la Dirección de Policía Ministerial en el cual se reportan, detenidos, libertades, entradas y salidas de fuerza y novedades, siendo que me encontraba con los agentes investigadores de la Policía Ministerial del Estado HELFER IVAN COOX YAH y el agente especializado JESUS ORTIZ TUN, cuando de pronto llegaron hasta la citada guardia tres personas del sexo masculino reconociendo a dos de ellas de inmediato ya que estuvieron en calidad de detenidos por el delito de AMENAZAS en el expediente C.H.359/CHAMP/2009 y quedaron en libertad el mismo día de hoy catorce de junio de 2009 por orden de Usted, sin embargo, entre el recibo de pertenencias al C. (...), se le resguardó un teléfono celular de la marca LG modelo 500MA color negro con franjas rojas, y al obtener su libertad se le hizo saber que el mismo estaba bajo resguardo hasta en tanto acreditara con su factura la propiedad para entregárselo ya que en caso contrario se pondría a disposición del Ministerio Público, por lo que, estos sujetos preguntaron por el comandante encargado del destacamento siendo que el suscrito los atiende y entonces el C. (...) señaló que iba por su celular a lo que le indique que me enseñara su factura para entregarle el teléfono siendo entonces que la tercera persona que lo acompañaba quien dijo responder al nombre de Q1, tomando la palabra se dirigió al suscrito y personal y me señaló que le entregara el celular como un favor especial y que a cambio el sabría corresponder el favor de muy buena manera, a lo que le contesté que no era ningún favor pero siempre y cuando me enseñara la factura que amparara la propiedad del equipo o que me dieran datos de

<sup>6</sup> Oficio FGE/AEI/4736/2018, de fecha 15 de octubre de 2018.

donde lo adquirieron para corroborarlo y entregarlo siendo entonces que esta persona Q1 me dice en presencia de los dos elementos que me acompañaban que al parecer no le había yo entendido, que le entregara el celular y a cambio me daría una buena suma de dinero, ya que ellos estaban en una empresa que manejaba mucho dinero y que el celular era del jefe de la empresa y en ese equipo se guardaba información muy importante y que no nos ofendiéramos pero podrían pagar muy bien el favor ya que los tres estaban de acuerdo, interviniendo entonces los CC. (...) para decirnos que eso era cierto, que sin que nadie más se entere nos habían mandado un buen dinero de parte de su jefe quien lo había mandado con Q1 para nosotros y que su empresa ayudaba a muchos policías siendo que Q1, refirió que si ya había yo escuchado, que le diera el teléfono y que así las cosas quedaban en paz y entonces extrajo de la parte delantera de su ropa a la altura de su cintura una bolsa de polietileno que asentó sobre el escritorio diciendo que ahí habían diez mil pesos para mí y once mil para que se repartiera entre los elementos y que el C. (...) tomó dicha bolsa y la puso sobre el teclado de la computadora donde estábamos trabajando al tiempo que (...) nos decía que nos alivianáramos con la lana y que los alivianáramos con el teléfono y que además cuando su jefe supiera que les ayudamos seguramente seguiría “apoyándonos” así como según ellos lo hacen con otros policías de Champotón con los que su jefe les ha dicho que tienen tratos, siendo que le ordené a mi personal que detenga a estos sujetos siendo que el C. (...) nos comenzó a decir que no empeoráramos las cosas ya que solo quería el celular y se iban a ir y nosotros en cambio nos íbamos a quedar con el dinero y nadie lo sabría intentando convencernos, sin embargo fueron retenidos siendo ya las veintidós horas con quince minutos, y al contar el dinero que ofrecieron e hicieron entrega para obtener a cambio un teléfono sin acreditar que les pertenece y para lo cual esta autoridad tendría que actuar completamente fuera de lo que marca la ley resultó la cantidad de \$21,000 (SON: VEINTIUN MIL PESOS.00/100 m.n.) en billetes de diferentes nominaciones.

Por lo que en este acto pongo a su disposición a los CC. (...) y Q1, por el delito de COHECHO al pretender que dejemos de cumplir con rectitud con nuestras funciones, asimismo pongo a su disposición la cantidad de \$21,000 (SON VEINTIUN MIL PESOS 00/100 M.N.) en billetes de diferentes nominaciones que son los que estos pretendían pagar para que esta autoridad los favoreciera, también se pone a disposición un teléfono celular de la marca LG modelo 500MA color negro con franjas rojas el cual se encontraba bajo resguardo de esta policía, recibo de resguardo, así como un teléfono celular de la marca NOKIA modelo 1208 b IMEI 011389/00/229834/2 CHIP 8952020009280663833F, con funda tipo piel color negro marca NOKIA, así como un teléfono celular de la marca NOKIA modelo N73 IMEI 354804/01/522328/9, CHIP 895202008483996362F, mismo que fue asegurado a Q1...” (Sic)

**5.4.4.-** Dentro de las constancias que conforman la averiguación previa 362/CHAMP/2009, fueron glosadas diversas documentales, entre las que se encuentran, el oficio número 1549/D.A.P./2009, de fecha 16 de junio de 2009, signado por el maestro Daniel Martínez Morales, Director de Averiguaciones Previas “A”, referente a la solicitud de Arraigo Domiciliario en contra de Q1 y otros, en el que se lee lo siguiente:

“... los probables responsables tienen pleno conocimiento que esta representación social se encuentra preparando el ejercicio de la acción penal en su contra y existe el riesgo fundado que puedan sustraerse de la acción de la justicia, ya que se puede observar que dichas personas citadas (... , ..., Q1, ..., ...), se encuentran enteradas ya de los delitos que esta autoridad investiga, que los mismos son en su contra y que ha quedado al descubierto su autoría así como de que dichas personas son originarias del Estado de Michoacán hacia el cual podrían huir dejando ilusoriados los derechos de la sociedad, amén que, de igual manera, se necesita de un mayor tiempo para integrar, y en el cual, de no contar con los medios legales podrían obtener su libertad; cabe señalar que actualmente los (...Q1...), se encuentran a disposición de esta autoridad ministerial existiendo la probabilidad de poder quedar bajo reserva de ley en virtud de NO acreditar fehacientemente los requisitos que señala el artículo 16 Constitucional; y tal como obra en autos, por tal motivo se dejen ilusoriados los derechos de las víctimas y de la sociedad, pudiendo huir dichas personas citadas hacia otro Estado tratando de sustraerse a la acción de la justicia. Por lo cual se considera conveniente y pertinente solicitar a la Autoridad Judicial la orden de ARRAIGO DOMICILIARIO por treinta días calendario para poder integrar

*debidamente la Averiguación Previa en cita, y de esta manera poder ejercitar acción penal de manera contundente con las pruebas suficientes para poder obtener una sentencia condenatoria en beneficio del particular y de la sociedad (...)...” (Sic)*

**5.4.5.-** Certificado médico psicofísico de entrada, realizado a **Q1**, el día **14 de junio de 2009, a las 23:11 horas**, por el **doctor Arturo Salinas San José**, perito médico forense, adscrito al Departamento de Servicio Médico Forense, del Centro Regional de Servicios Periciales en Champotón, de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en el que obra:

*“Cabeza: No se observan datos de huella de lesiones de violencia física externas recientes.*

*Cara: No se observan datos de huella de lesiones de violencia física externas recientes.*

*Cuello: No se observan datos de huella de lesiones de violencia física externas recientes.*

*Tórax cara anterior: No se observan datos de huella de lesiones de violencia física externas recientes.*

*Tórax cara posterior: No se observan datos de huella de lesiones de violencia física externas recientes.*

*Abdomen: No se observan datos de huella de lesiones de violencia física externas recientes.*

*Genitales: Sin datos de huella de lesiones de violencia física externa.*

*Extremidades superiores: Sin datos de huella de lesiones de violencia física externa.*

*Extremidades inferiores: Sin datos de huella de lesiones de violencia física externa.*

*Observaciones: Bien orientado.” (Sic)*

**5.4.6.-** Certificado médico psicofísico, realizado a **Q1**, el día **16 de junio de 2009, a las 20:55 horas**, por el **doctor Ramón Salazar Hesmman**, perito médico forense, adscrito al Departamento de Servicio Médico Forense, de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en el que obra:

*“Cabeza: Sin datos de huella de lesiones de violencia física externa.*

*Cara: Sin datos de huella de lesiones de violencia física externa.*

*Cuello: Sin datos de huella de lesiones de violencia física externa.*

*Tórax: Sin datos de huella de lesiones de violencia física externa.*

*Abdomen: Sin datos de huella de lesiones de violencia física externa..*

*Genitales: Sin datos de huella de lesiones de violencia física externa.*

*Extremidades superiores: Sin datos de huella de lesiones de violencia física externa.*

*Extremidades inferiores: Sin datos de huella de lesiones de violencia física externa.*

*Observaciones: Bien orientado.” (Sic)*

**5.4.7.-** Certificado médico psicofísico, realizado a **Q1**, el día **16 de junio de 2009, a las 21:20 horas**, por el **doctor Ramón Salazar Hesmman**, perito médico forense, adscrito al Departamento de Servicio Médico Forense, de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en el que obra:

*“Cabeza: Sin datos de huella de lesiones de violencia física externa.*

*Cara: Sin datos de huella de lesiones de violencia física externa.*

*Cuello: Sin datos de huella de lesiones de violencia física externa.*

*Tórax: Sin datos de huella de lesiones de violencia física externa.*

*Abdomen: Sin datos de huella de lesiones de violencia física externa.*

*Genitales: Sin datos de huella de lesiones de violencia física externa.*

*Extremidades superiores: Sin datos de huella de lesiones de violencia física externa.*

*Extremidades inferiores: Sin datos de huella de lesiones de violencia física externa.*

*Observaciones: Bien orientado.” (Sic)*

**5.4.8.-** Oficio 387/2009, de fecha 16 de junio de 2009, suscrito por el licenciado Juan Antonio Campos Serrano, Agente del Ministerio Público, mediante el cual solicitó al Director de Averiguaciones Previas “A”, Orden de Arraigo Domiciliario de cinco personas, entre ellas Q1.

**5.4.9.-** Resolución de fecha 16 de junio de 2009, emitida por el Juez Primero de Primera Instancia del Ramo Penal, del Primer Distrito Judicial del Estado, en la que se decretó el arraigo domiciliario de Q1, en el cuarto marcado con el número 12, en el predio número 6, de la calle 22 entre Bravo y Galeana, de la Colonia San José de esta Ciudad, posada

Francis.

**5.4.10.-** Oficio 390/2009, de fecha 16 de junio de 2009, suscrito por el licenciado Juan Antonio Campos Serrano, Agente del Ministerio Público, mediante el cual, solicitó al Director de la Policía Ministerial del Estado, el cambio de situación jurídica de Q1, de detenido a calidad de arraigado.

**5.4.11.-** Certificado médico psicofísico de salida, realizado a **Q1**, el día **18 de junio de 2009, a las 23:00 horas**, por el **doctor Santiago Guzmán Vázquez**, médico legista, adscrito a la Dirección de Servicios Periciales, de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, en el que se asentó: **“no se observan datos de huella de violencia física recientes”**.

**5.4.12.-** Certificado médico psicofísico de entrada, realizado a **Q1**, el día **29 de junio de 2009, a las 18:10 horas**, por el **doctor Adonay Medina Can**, médico legista, adscrito a la Dirección de Servicios Periciales, de la otrora Procuraduría General de Justicia del Estado, en el que se asentó: **“sin huellas de lesiones de violencia física externa reciente”**.

**5.4.13.-** Certificado médico psicofísico de salida, realizado a **Q1**, el día **29 de junio de 2009, a las 22:40 horas**, por el **doctor Adonay Medina Can**, médico legista, adscrito a la Dirección de Servicios Periciales, de la que fue la Procuraduría General de Justicia del Estado, en el que se asentó: **“sin huellas de lesiones de violencia física externa”**.

**5.4.14.-** Certificado médico psicofísico de salida, realizado a **Q1**, el día **02 de julio de 2009, a las 13:45 horas**, por la **doctora Bárbara Ramírez Vargas**, médico legista, adscrita a la Dirección de Servicios Periciales, de la que en ese tiempo fue Procuraduría General de Justicia del Estado, en el que se asentó: **“no se observan datos de huella de violencia física recientes”**.

Una vez examinados los elementos aportados por la autoridad señalada como responsable, se procede a examinar el resto del caudal probatorio incorporado durante la investigación respectiva, al expediente de mérito.

**5.5.-** Se aprecia la declaración ministerial de Q1, del día 16 de junio de 2009, rendida ante el licenciado Juan Antonio Campos Serrano, Agente del Ministerio Público de Champotón, adscrito a la Dirección de Averiguaciones Previas, dependiente de la Procuraduría General de Justicia del Estado, dentro de la averiguación previa AP-362/CHAMP/2009, en la que medularmente declaró:

*“...Que señala que son ciertos los hechos que se le acusan, toda vez que trataron de comprar a la policía ministerial, para que le devolvieran el teléfono a (...), pues su patrón a quien conocen bajo el nombre de (...), les pidió que recuperen el teléfono celular que le habían asegurado a (...) porque no quería que a través de este se supiera de él, y este teléfono es un LG que cuando detuvieron a (...) y lo llevaron a la Policía Ministerial en la Ciudad de Champotón, Campeche; ya que ese teléfono es importante para llamar a (...), quien es la persona que les distribuye la droga para vender, consistente en piedra de cocaína y cocaína en polvo; que el Q1, (...) venden en la narco tiendita que tiene en la Colonia Manguitos; es que se presentaron a las instalaciones de la procuraduría en Champotón, porque (...) los presionó para que fueran a recuperar dicho teléfono celular, pues el C. (...) tenía miedo que lo localizaran por las autoridades; ese teléfono se perdió cuando fueron detenidos este fin de semana lo que ya mencionó, ya que se pelearon con los vecinos, es que Seguridad Pública los detuvo y los llevaron a la Procuraduría en Champotón en calidad de detenidos; que cuando salieron libres no les dieron el teléfono celular a Otoniel, es por ello que tanto EL DECLARANTE (sic), (...), quien este último dijo que podría controlar la situación, se presentaron al edificio de la Procuraduría, pidieron hablar con el comandante y se le ofreció al comandante la cantidad de diez mil pesos y once mil pesos para repartir entre sus elementos para que me devolvieran el teléfono celular que le quitaron, ya que llevaron un recibo de resguardo de pertenencias que le dieron por la policía ministerial a Otoniel en donde nos dijo que estábamos cometiendo un delito, enseguida nos detuvieron, junto con el dinero; señalando que por lo que respecta a quien se refiere como su patrón (...), lo conoció en la Ciudad de Morelia, Michoacán; que a dicha persona se lo presentaron a través*



de (...)a quien conoce de vista, trato y comunicación desde que eran niños, pues son vecinos de la misma ranhería; señalando que (...), se fue a trabajar a la Ciudad de Morelia, Michoacán; entonces el declarante en el mes de enero del año dos mil nueve, se fue a la Ciudad de Morelia a quedarse unos días en casa de su hermana (...), para buscar trabajo, a los pocos días de haber llegado a dicha Ciudad, logró contactar a (...), quien le dijo que lo fuera a ver a la casa en donde estaba viviendo, no recuerdo la colonia, pero el declarante logró llegar al domicilio de su amigo (...), quien éste le platicó que un tío de él, le platicó, a su vez, que había una personas que estaba buscando personal para que fueran a trabajar en un rancho en el Estado de Chiapas...Entonces hasta al siguiente día domingo catorce de Junio de dos mil nueve aproximadamente las nueve horas con treinta minutos, me dijo (...) que iba a la central de autobuses y llevaba en la mano la bolsa negra de plástico con el dinero y el paquete que me había dicho (...), y es que como a las diez horas regresó al hotel (...); entonces el declarante, le marco al teléfono celular de (...) para decirle que (...) ya había regresado de la Terminal de autobuses y es que me dice que nos regresáramos para la casa y es que en ese momento desocupamos el hotel y nos regresamos a la casa que se ubica en la (...), a bordo de un taxi, pero al pasar por la tienda donde se vendía la droga, (...) observó que habían unas camionetas estacionadas en la puerta y que al parecer eran de la AFI, y es que al llegar a la casa le marqué al teléfono celular de (...)y le dije que era lo que había visto (...) y es que me contestó que nos regresáramos de nueva cuenta al hotel, pero que en la noche regresemos a la casa y saquemos todas las maletas de ropa y que las dejemos en el hotel, y es que de ahí nos regresamos al hotel el Paraíso, y, ya como a las ocho de la noche de ese mismo día, regresamos a la casa para recoger las maletas y las llevamos al hotel; señalando que en todo momento el C. (...), fue la persona que cuidaba la droga que había quedado, siendo bastante mercancía; entonces ese mismo día domingo catorce de Junio del año dos mil nueve aproximadamente a las dieciocho horas, se presentó el C. (...), quienes dijeron que los habían dejado libre por parte de la Policía Ministerial, ya que ahí los llevaron en calidad de detenido, que el teléfono celular de (...) se quedó en la comandancia de la Policía Ministerial pero que le habían dado un recibo para que lo recogiera pero que le pedían la factura entonces se hizo contacto por teléfono con (...), quien les dijo que tenía que recuperar el teléfono celular, pues si los descubren, podían dar con (...), por lo tanto iba a haber problemas; seguidamente nos pusimos de acuerdo que era lo que se iba hacer, por lo que agarramos el dinero que había quedado aproximadamente como veintiún mil pesos; es que se le dijo a (...), que los esperara con la droga y que si tardábamos en regresar que se fuera con la droga para Ciudad de Campeche, para buscar a la vieja de (...), para darle la droga y la guarde; entonces el Q1, y (...), nos dirigimos hacia la comandancia de la Policía Ministerial que se encuentra sobre la carretera con dirección hacia Escárcega, frente a un BAR; al llegar se le dijo al comandante que necesitaba recuperar el teléfono de (...)y que a cambio le iba a dar dicho dinero; pero el comandante no acepto y nos detuvo; por eso estamos aquí siendo todo lo que el dicente sabe y le consta y lo que tiene que manifestar...Seguidamente se le pone a la vista la cantidad de \$21,000.00 (VEINTIUN MIL PESOS M.N.) en billetes de diferentes denominaciones de curso legal, para que manifieste si lo reconoce e identifica a lo que manifiesta: Que reconoce e identifica como el dinero que se le ofrecieron al comandante de la Policía Ministerial del Estado de Champotón y sus elementos para que me devolvieran los teléfonos celulares, es producto del narcomenudeo.- Seguidamente se le pone a la vista un teléfono celular de la marca NOKIA modelo 1208 b IMEI 011389/00/175832/9, con chip 895202008580152836F, un teléfono celular de la marca Nokia modelo 1200 b, IMEI 011930/00/229834/2 CHIP 8952020009280663833F, con funda tipo piel color negro marca NOKIA, así como un teléfono celular de la marca NOKIA modelo N73 IMEI 354804/01/522328/9, CHIP 895202008483996362F, para que manifieste si los reconoce e identifica a lo que manifiesta que respecto al teléfono celular de la marca LG modelo 500MA color negro con franjas rojas lo reconoce como el que portaba (...) y es el mismo que tratamos de recuperar ofreciéndole dinero a los agentes de la policía ministerial, por lo que respecta al teléfono celular de la marca NOKIA modelo 1208 b IMEI 011389/00/175832/9, con chip 895202008580152836F, también es de (...) y que se lo dio (...) para el trabajo del narcomenudeo pero como esta mala la pantalla sólo sirve para hablar, por lo que respecta a un teléfono celular de la marca Nokia modelo 1200 b, IMEI 011930/00/229834/2 CHIP 8952020009280663833F, con funda tipo piel color negro marca NOKIA si lo reconozco e identificó plenamente y sin temor a equivocarse como el teléfono que se les daba al declarante y (...)para cuando estuvieran atendiendo las narco tienditas y por lo que respecta al teléfono celular de la marca NOKIA modelo N73 IMEI 354804/01/522328/9, CHIP

895202008483996362F, este es de mi propiedad. Seguidamente se le pone a la vista a los CC. (...), para que los reconozca e identifique: Que una vez que los tiene a la vista los reconoce e identifica sin temor a equivocarme como las mismas personas que vinieron con el declarante a la Comandancia de la Policía Ministerial, para ofrecerles dinero para que les diera los teléfonos celulares; que dichas personas son con los que el declarante vende piedra de cocaína y cocaína tal como la ha narrado en su declaración Ministerial; siendo todo lo que se le pone a la vista y lo que tiene que manifestar.- A continuación se le concede el uso de la palabra al (...); defensor de Oficio y quien asiste al probable responsable, quien señaló lo siguiente: **¿QUÉ DIGA SI DESEA MANIFESTAR ALGUNA INCONFORMIDAD RESPECTO DE ESTA DILIGENCIA?** .- a lo que manifestó: QUE NO.- ; **¿QUÉ SEÑALE SI FUE COACCIONADO DURANTE LA PRESENTE DECLARACIÓN MINISTERIAL PARA EFECTO DE QUE LA RINDIERA?** A lo que manifiesta: NO, para nada, ya que esta consiente que cometió un error al meterse a vender la droga, estoy arrepentido; **¿QUÉ SEÑALE EL INDICIADO SI FUE TORTURADO O MALTRATADO PARA EFECTO DE QUE RINDA LA PRESENTE DECLARACIÓN MINISTERIAL?** A lo que manifestó: NO. Nadie me ha tocado o golpeado, ni antes que rindiera su declaración ministerial, ni al momento de estar declarando lo que sabe y le consta; **¿QUÉ DIGA SI TIENE ALGUNA LESION ACTUAL?** A lo que manifestó: Que no.- **¿QUÉ DIGA SI DESEA REALIZAR ALGUNA LLAMADA TELEFÓNICA?** A lo que manifestó: QUE NO. Así como señala la defensor de oficio que la presente diligencia se desahogó conforme a derecho la presente diligencia, por lo anterior, se da por terminada la presente diligencia, siendo las Diecinueve horas del día dieciséis de junio de dos mil nueve en la que previa lectura firman al calce y al margen para constancia legal los que en ella intervinieron, en unión del suscrito agente del Ministerio Público que actúa asistido del oficial secretario...” (Sic)

**5.6.-** Oficio s/n de fecha 18 de junio de 2009, suscrito por el Licenciado Juan Antonio Campos Serrano, Agente del Ministerio Público de Champotón, Campeche, a través del cual, solicita al Licenciado Evaristo Avilez Tun, Director de la Policía Ministerial del Estado de Campeche, comisione a personal a su cargo para que traslade desde su lugar de arraigo a Q1 ante las instalaciones de la Novena Agencia del Ministerio Público, para recabar en calidad de probable responsable su declaración ministerial.

**5.7.-** Se aprecia la declaración ministerial de Q1, del día 18 de junio de 2009, rendida ante el licenciado Juan Antonio Campos Serrano, Agente del Ministerio Público de Champotón, adscrito a la Dirección de Averiguaciones Previas, dependiente de la Procuraduría General de Justicia del Estado, dentro de la averiguación previa AP-362/CHAMP/2009, en la que medularmente declaró:

“...Que esta autoridad Ministerial le ha leído de nueva cuenta cada una de las constancias que obran en la indagatoria; así como de los nuevos datos que hay en la misma; señala que se afirma y se ratifica del contenido de su declaración Ministerial rendida con fecha dieciséis de junio del año dos mil nueve, las firmas que obran al calce y al margen endicha declaración que en este acto se le pone a la vista los reconoce e identifica sin temor a equivocarse como las mismas que utiliza en actos públicos y privados; ya que dicha declaración es la verdad de lo que sucedió, sabe y le consta; seguidamente esta Representación Social, le hace las siguientes preguntas: Primera Pregunta: ¿Qué diga el declarante si sabe que (...) y (...), son familiares? A lo que respondió: QUE SÍ. Acto continuo la autoridad ministerial procede a ponerle a la vista los siguientes indicios: 1. La cantidad de VEINTIUN MIL PESOS 00/100 (\$21,000.00 M.N.) en billetes de diferentes denominaciones de curso legal.- 2. Un teléfono celular de la marca LG modelo 500MA color negro con franjas rojas.- 3. Un teléfono celular de la marca NOKIA modelo 1208 b IMEI 011389/00175832/9, con chip 895202008580152836F... Todo lo anterior para efecto de que manifieste si los reconoce e identifica; a lo que manifiesta el declarante lo siguiente: Respecto a la cantidad de veintiún mil pesos (\$21,000.00 M.N.), es dinero de la venta de piedra de cocaína y polvo de cocaína; dicho dinero se le ofreció al comandante de la Policía Ministerial, para que le entregara a OTONIEL su teléfono. En cuanto al teléfono celular de la marca LG modelo 500 MA color negro con franjas rojas, lo reconoce como el mismo que usaba (...); por ese teléfono fue que se le ofreció al comandante de la policía ministerial, para que se los entregara.- En lo que respecto al teléfono celular la marca NOKIA modelo 1208 b IMEI 011389/00/175832/9, CON CHIP 89520200580152836F, lo reconoce como el mismo que es que portaba (...).- En

cuanto al teléfono celular de la marca NOKIA modelo 1200 b, IMEI 011930/00229834/2 CHIP 8952020009280663833F, con funda tipo piel color negro marca NOKIA, lo reconoce como el mismo que usaba para la narco tiendita.- Respecto al teléfono celular de la marca NOKIA modelo N73 IMEI 354804/01/522328/9, CHIP 895202008483996362F, lo reconoce como el mismo que es de mi propiedad.- En lo que respecta a todas las bolsas que contienen drogas de piedra de cocaína y cocaína en polvo, las reconoce e identifica plenamente como las mismas drogas que le proveía o llevaba (...), para vender en la narco tiendita, y las que ya están preparadas como dosis para su venta son las que se llevaban a la narco tiendita para vender...Acto seguido se le concede el uso de la palabra a la C. (...) (DEFENSORA DE OFICIO), misma persona que se encuentra presente en la diligencia y quien manifiesta: ¿Qué señale el indiciado si hay alguna inconformidad que desee manifestar en relación con la presente diligencia? A lo que manifestó: NO TENGO NINGUNA INCONFORMIDAD; ¿Qué señale el indiciado si fue coaccionado físicamente o moralmente durante el desarrollo de la presente declaración ministerial para efecto de que la rindiera? A lo que manifiesta: NO, PARA NADA, NADIE ME HA COACCIONADO, NI ME HAN MALTRATADO NI FÍSICAMENTE, NI MORALMENTE; ¿Qué diga el indiciado si tiene alguna lesión reciente? A lo que señala: Que no; siendo todo lo que tiene que manifestar por lo que se da por terminada la presente diligencia, siendo las veintitrés horas con cincuenta minutos, del día de hoy dieciocho de Junio del año dos mil nueve, leída que se les hace la presente diligencia a los que en ella intervinieron, el indiciado firma y pone sus huellas dactilares y los demás la firman al calce para constancia...(Sic)

**5.8.-** Obra el oficio s/n de fecha 29 de junio de 2009, suscrito por el Licenciado Juan Antonio Campos Serrano, Agente del Ministerio Público de Champotón, Campeche, a través del cual, solicita al licenciado Evaristo Avilez Tun, Director de la Policía Ministerial del Estado de Campeche, comisione a personal a su cargo para que traslade desde su lugar de arraigo a Q1, a las instalaciones de la Representación Social, para rendir su declaración ministerial y ampliación de declaración.

**5.9.-** Se aprecia la declaración ministerial de Q1, del día 29 de junio de 2009, rendida ante el licenciado Juan Antonio Campos Serrano, Agente del Ministerio Público de Champotón, adscrito a la Dirección de Averiguaciones Previas, dependiente de la Procuraduría General de Justicia del Estado, dentro de la averiguación previa AP-362/CHAMP/2009, en la que medularmente declaró:

“...Que esta autoridad Ministerial le ha leído de nueva cuenta cada una de las constancias que obran en la indagatoria; así como de los nuevos datos que hay en la misma; señala que se afirma y se ratifica del contenido de su declaración Ministerial rendida con fechas Dieciséis y dieciocho de junio del año dos mil nueve, las firmas que obran al calce y al margen en dichas declaraciones que en este acto se le pone a la vista los reconoce e identifica sin temor a equivocarse como las mismas que utiliza en actos públicos y privados; ya que dicha declaración es la verdad de lo que sucedió, sabe y le consta. Siendo todo lo que tiene que manifestar y lo manifestado es la verdad.-...Seguidamente, se le pone a la vista al declarante Una fotografía impresa, turnadas a esta autoridad, ministerial mediante oficio: 2861/DSP/2009, por la Dirección de Servicios Periciales de la Procuraduría General de justicia del Estado y en la cual se aprecia el rostro de una persona del sexo femenino, que se identifica con su nombre en lista anexo, lo anterior para efecto de que manifieste si los reconoce e identifica; a lo que manifiesta el declarante lo siguiente: Que la persona del sexo femenino que le ponen a la vista en fotografía, NO la conoce.- Acto continuo, se le pone a la vista una fotocopia que contiene una credencial para votar con número de folio 144242392, con OCR: 183089885078 a nombre de J(...) que se aprecia una fotografía de una persona del sexo masculino; y también, se le pone a la vista copia de una serie de tres fotografías con testigo métrico de una persona que responde al nombre de (...), mismos indicios se encuentran asegurados en la presente indagatoria, para efectos de que los reconozca e identifique: A lo que respondió: Que el rostro que aparece en la credencial de elector a nombre de (...), lo reconozco e identifico sin temor a equivocarme como la misma persona que yo conozco como (...), es la persona que me contrato, junto con (...), para vender piedra de cocaína y cocaína en polvo en la Ciudad de Champotón, Campeche; dicha persona nos proporcionaba la droga en dosis de piedra de cocaína y cocaína para su venta, es el dueño de la plaza de la Ciudad de Champotón en la venta de piedra de cocaína y

cocaína en polvo. Que la persona que aparece en la serie de tres fotografías, vuelve a referir que lo reconoce e identifica plenamente sin temor a equivocarme como (...), es la misma persona que aparece en la fotocopia de la credencial de elector, que es dueño de la plaza de la Ciudad de Champotón en la Venta de piedra de cocaína y cocaína en polvo a menudeo, me pagaba a mí, a (...), para que le vendiéramos la droga que dicha persona nos proporcionaba, a mí me dijeron que su nombre es PEDRO, que ahora se encuentra enterado que se hace pasar con dos nombres de (...), contrató al sujeto apodado LA LONGA, como vigilante y para llevar a los adictos a las naco tienditas para que compren las dosis de piedra de cocaína y cocaína en polvo; siendo todo lo que tiene que declarar y lo declarado es la verdad.- Por último se le pone a la vista del declarante en el patio del Edificio de la Procuraduría General de Justicia del Estado, el vehículo siguiente: UN VEHÍCULO DE LA MARCA VOLKSWAGEN, TIPO BORA, COLOR NEGRO, CON PLACAS DE CIRCULACIÓN: DGK-1345 particulares del Estado de Campeche, para que lo reconozca e identifique: A lo que responde: Que lo reconoce e identifica plenamente dicho vehículo, como el mismo vehículo que llegaba (...) que ahora sabe que tiene dos nombres, siendo (...), para proporcionarles la droga para vendamos en las narco tienditas, en ese vehículo transportaba las dosis de cocaína en polvo o piedra de cocaína, yo me subí en varias ocasiones a dicho vehículo; siendo todo lo que tiene declarar y lo declarado es la verdad.- Acto seguido se le concede el uso de la palabra a la LIC. (...) (DEFENSORA DE OFICIO), misma persona que se encuentra presente en la diligencia y quien manifiesta: ¿Qué señale si fue coaccionado físicamente o moralmente durante el desarrollo de la presente declaración ministerial para efecto de que la rindiera? A lo que manifiesta: NO, PARA NADA, NADIE ME HA HECHO NADA, NI ME HAN MALTRATADO NI FÍSICAMENTE, NI MORALMENTE; ¿Qué diga el indiciado si tiene alguna lesión reciente? A lo que señala: QUE NO; siendo todo lo que tiene que manifestar por lo que se da por terminada la presente diligencia, siendo las veintidós horas con treinta minutos, de día de hoy veintinueve de junio del año dos mil nueve, leída que se les hace la presente diligencia a los que en ella intervinieron, el indiciado firma y pone sus huellas dactilares y los demás la firman al calce...” (Sic)

**5.10.-** Reportes de visitas del cuarto número 12 de la Posada Francis, donde se encontró Q1 en calidad de arraigado, los días 17, 18, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 de junio de 2009, así como 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 11, 12, 13 de julio de 2009.

**5.11.-** Oficio 430/CHAMP/2009, de fecha 8 de julio de 2009, signado por el licenciado Juan Antonio Campos Serrano, Agente del Ministerio Público de Champotón, Campeche, a través del cual, en atención a una incompetencia por materia, pone a disposición del Agente del Ministerio Público de la Federación, Delegación Campeche a Q1 y otros, ya que se estima que en la Averiguación previa 362/CHAMP/2009, existe la comisión de hechos delictivos de orden federal.

**5.12.-** Oficio 189, Sección Penal, Mesa 1, Exp. 51/2009, Inc. Separac. de autos de fecha 20 de febrero de 2019, signado por el licenciado Ricardo Fragoso Becerra, Secretario del Juzgado Segundo de Distrito, en el Estado de Campeche, mediante el cual, comunicó que se acordó favorablemente la expedición de copias certificadas de constancias que integral la causa penal 51/2009, entre las que por su relevancia, se encuentran:

**5.12.1.-** La declaración preparatoria, efectuada por Q1, el **15 de julio de 2009**, ante el Juez Segundo de Distrito, en el Estado de Campeche, dentro de la causa penal **51/2009**, por el delito contra la salud, en la modalidad de posesión agravada de clorhidrato de cocaína con fines de venta y violación a la ley federal contra la delincuencia organizada, señaló:

“... Que una vez que le fueron puestas a la vista todas y cada una de las declaraciones que obran en autos, reconoce como suya una de las firmas que aparece al margen y al calce de las citadas declaraciones, que en total fueron tres; sin embargo, respecto de su contenido no se encuentra de acuerdo con ninguna de ellas, toda vez que nunca le dieron oportunidad de leer sus declaraciones, porque lo estaban golpeando y le decían que si no firmaba, lo iban a seguir golpeando, que una vez lo llevaron con el médico y que los agentes le dijeron al declarante que no le dijera nada al médico, refiriéndose a los golpes que recibía, y que al llegar con el médico solo le preguntaba si tenía algún dolor, a lo que el declarante respondía que no. Asimismo, en relación a los hechos manifiesta: Que el declarante fue a preguntar

por (...) para saber porque lo habían detenido en la Procuraduría que está en Champotón, que iba solo, que al llegar a dicho lugar, se entrevistó con unas personas y que una de ellas tenía una leyenda en la camisa que **decía Policía Ministerial y al preguntar por (...), le informaron que si se encontraba detenido** y que si quería platicar con el que pasara, y una vez en el interior de las oficinas, me esposaron, me vendaron los ojos y me quitaron todas mis pertenencias, que los policías empezaron a preguntarme que donde se encontraba un tal (...), a lo que les respondí que no sabía dónde se encontraba, que le siguieron preguntando para que les informara donde vivía (...), porque ellos pensaban que él vivía con (...), que cuando el declarante le dijo que no sabía dónde vivía esa persona, **lo siguieron golpeando** y le decían que no se hiciera "pendejo" que él sabía dónde vivía, a lo que el declarante les dijo que si querían los podía llevar a su casa para que constataran que (...) o no vivía en su casa, misma que se ubica en la calle (...) en Champotón, Campeche, que estando en dicho lugar y al percatarse los agentes que no vivía (...) en la casa, fue entonces que ellos ya traían los datos del taxi en el que llegue inicialmente a las oficinas de la Procuraduría y lo interceptaron para preguntarle de qué lugar salió a darle servicio de taxi al declarante, a lo que dicho taxista les informó que había dado el servicio desde el Hotel "Paraíso", aclarando que el deponente conoce a (...) desde hace bastante tiempo, toda vez que son vecinos en Michoacán, precisamente en el ejido "Milpillas", perteneciente a Villa Madero; continuando con la declaración manifiesta que cuando el taxista les dijo a los policías que provenía del Hotel "Paraíso", se trasladaron a dicho hotel y en ese sitio detuvieron a (...), los llevaron a la Procuraduría que se ubica en Champotón, que en dicho lugar los separaron y que al declarante lo golpearon "poquito" y que escuchaba que a (...) le hacían preguntas y también lo golpeaban, que posteriormente los trasladaron a esta ciudad de San Francisco de Campeche. Que estando en esta ciudad, les practicaron exámenes médicos a (...), al declarante y que en ese sitio también se percató que se encontraban detenidos (...) posteriormente llegó una licenciada quien les dijo que iban a quedar arraigados treinta días hasta que se aclarara su situación, que dicha licenciada llegó hasta el día siguiente en la noche, posteriormente nos llevaron al Hotel "Posada Francis", que posteriormente nos llevaron a declarar, pero que él en ningún momento declaró, que si le hicieron preguntas relacionadas con que si vendían drogas, pero que ellos le acomodaron todo lo que dice ahí que es mucho, a su modo; que efectivamente, el declarante lo contrataron para trabajar en el estado de Chiapas, en un rancho sin precisarles para que, que la persona que los contrató responde al nombre de (...), aclarando que (...) a su vez los llevó con otra persona, que era la que necesitaba la gente para trabajar, de nombre (...), que una vez que los contrataron cambiaron de planes y los trajeron para acá para el estado de Campeche, que ellos fueron engañados y que al llegar al estado, no contaban con dinero, entonces (...) Que pueden traer a los que dicen que quisimos comprar la justicia, que vengan y que me lo digan aquí, que nunca nos dieron oportunidad de hacer una llamada, ni comunicarnos con la familia y que todas las firmas que aparecen ahí, me obligaron para que las pusiera..." (Sic)

**5.13.-** Reporte de Valoración Psicológica, de fecha 30 de marzo de 2011, cuya aplicación de instrumentos psicométricos se llevó a cabo el 16 del mes y año en mención, suscrito por la Psicóloga Teresita del Jesús Cárdenas Barrera, Coordinadora de la Clínica de Psicoterapia, del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Campeche, apreciándose en el apartado de conclusiones:

"... La persona Q1 presenta las siguientes características psicológicas:... Se muestra depresivo..., cree que "sus nervios están a punto de estallar", que está "peor de salud que los demás" también es posible que mantenga pensamientos de autodestrucción pudiendo afirmar estar "harto y a disgusto con la vida" que ésta "le parece ya vacía, sin sentido ni propósito", a estas personas les ronda el pensamiento de que "la muerte es el final de todos nuestros problemas y que "han llegado al final de su camino y prefieren detenerse".

Tiende a presentar poca tolerancia a la frustración, cuando las condiciones no son satisfactorias es voluble, evade las necesidades o incluso la realidad, tiende a actuar siempre de acuerdo a las reglas, usa su destreza social para relacionarse con personas a las que puede sacar provecho para realizar sus planes. Sin embargo toma sus decisiones y actúa por su cuenta, así que en ocasiones no tiene en consideración la opinión del grupo, aunque no es necesariamente dominante en sus relaciones con los demás, esto posiblemente se debe a que no necesita de su asentimiento y

*apoyo..., manifiesta una preocupación y sentimiento de culpa por la aflicción causada a las figuras parentales debido posiblemente a la situación legal en que se encuentra... Una inadecuada preocupación de sí mismo le genera una autodesvalorización que lo lleva a tener una sensación de vacío pudiendo desencadenar una depresión. Sin embargo se muestra como una personas alegre lo que hace que esté dispuesto a enfrentar el mundo, tiene un criterio ajustado a la realidad lo que permite que tenga un equilibrio entre tendencias de introversión y extroversión así como un control de sí mismo...” (Sic)*

**5.13.1.- Peritaje Psicométrico**, realizado el día 28 de julio de 2011, por la licenciada Patricia Ehuán Pérez, dentro de la causa penal 51/2009, seguida ante el Juez Segundo de Distrito, en el Estado de Campeche, por el delito contra la salud, en la modalidad de posesión agravada de clorhidrato de cocaína con fines de venta y violación a la ley federal contra la delincuencia organizada, en el que se asentó en el apartado de Diagnóstico y Conclusiones:

*“... El C. (Q1) es una persona que está constantemente reprimiendo sus emociones, se muestra a la defensiva y tiene poco contacto social; siempre se muestra reservado y tiene muy poca expresión facial.*

*En este momento de su vida se encuentra desorientado y ha bloqueado sus emociones como mecanismo de defensa.*

*Manifiesta rasgos esquizoides, esto significa en conducta, la introversión que presenta.*

*También manifiesta rasgos paranoides de la personalidad, ya que siempre está con el temor de que le hagan daño o lo acusen de manera injusta. Tiene miedo de ser agredido.*

*Tiende a encerrarse en sí mismo. Rasgos ansiosos y de inseguridad y su defensa en manifestar tendencias agresivas.*

*Siente mucha presión, angustia y ansiedad. Aunque solo reflejo algunos rasgos depresivos, aún no ha llegado a manifestarse como enfermedad, la forma en que su cuerpo reacciona es con su hipertensión.*

*Tiene poca tolerancia a la frustración. Le gusta ser autoritario. Sus niveles de ansiedad son sumamente altos...” (Sic)*

*En la investigación de la violación a derechos humanos, consistente en Tortura, esta Comisión estima la importancia de las periciales médicas y psicológicas, en los que se documente, los signos físicos o psicológicos presentes en la víctima y el grado en el que dichos hallazgos, se correlacionan con la comisión de los actos denunciados. En ese contexto, como lo han expresado, el Relator Especial sobre la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, respecto a la visita a México realizada en 2014, en el apartado B Investigaciones, punto 36<sup>7</sup> y Amnistía Internacional, en la publicación “Fuera de Control, Tortura y otros Malos Tratos en México, página 51 y 52<sup>8</sup>, la herramienta idónea para documentarlo, es el Manual para la Investigación y Documentación Eficaces de la Tortura y otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes “**Protocolo de Estambul**”, de la Organización de las Naciones Unidas, instrumento que constituye una guía práctica, con estándares internacionales en derechos humanos para la valoración médica y psicológica de una persona que se presume o haya sido víctima de tortura o algún maltrato.*

*El propio Protocolo explica que entre sus objetivos se encuentran, aclarar los hechos, establecer y reconocer la responsabilidad de las personas o Estados ante las víctimas y sus familias, determinar las medidas necesarias para impedir que se repitan estos actos, facilitar el procedimiento y el castigo, mediante sanciones disciplinarias de las personas cuya responsabilidad se haya determinado en la investigación, demostrar la necesidad de que el Estado ofrezca plena reparación,*

<sup>7</sup> <https://www.acnur.org/fileadmin/Documentos/BDL/2015/9930.pdf?view=1>

<sup>8</sup> <https://www.amnesty.org/download/Documents/4000/amr410202014es.pdf>



incluida una indemnización, así como los medios para obtener atención médica y de rehabilitación<sup>9</sup>.

El Protocolo de Estambul, se compone de un examen físico y una evaluación psicológica; el primero, se realiza por expertos médicos en la investigación de torturas o malos tratos, quienes durante la práctica del mismo, deberán conducirse en todo momento conforme a las normas éticas más estrictas y en particular, obtendrán el libre consentimiento de la persona antes de examinarla. Los exámenes deberán respetar las normas establecidas por la práctica médica, concretamente, se llevarán a cabo en privado bajo control del experto médico y nunca en presencia de agentes de seguridad y otros funcionarios del gobierno. Dicho examen, tiene como objetivo, documentar las pruebas físicas para confirmar que la persona fue torturada, sin que en ningún caso, se considere que la ausencia de signos físicos, es indicativo de que no se ha producido tortura, ya que es frecuente que los actos de violencia contra las personas, no dejen marcas ni cicatrices permanentes; la segunda, se realiza por personal certificado para la aplicación de las evaluaciones psicológicas, cuyas directrices deberán ser adaptadas a la situación y objetivos particulares; es decir, debe tomarse en cuenta las particulares repercusiones culturales, sociales y políticas que la tortura tiene para cada persona porque influyen sobre su capacidad de describirla y hablar de ella; la evaluación, sirve para documentar las secuelas psicológicas como pueden ser, la reexperimentación del trauma, evitación y embotamiento emocional, síntomas de depresión, disminución de la autoestima y desesperanza en cuanto al futuro, disociación, despersonalización y comportamiento atípico, disfunciones sexuales, psicosis, trastornos depresivos, de estrés postraumático entre otros.

**5.13.2.-** En ese orden de ideas, a fin de lograr una eficaz documentación de los hechos de tortura denunciados, esta Comisión glosó al expediente de mérito, los resultados de la aplicación del “Manual para la Investigación y Documentación Eficaces de la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes”, en la persona de Q1, por parte de Dulce Laura Melchor Díaz, perito en psicología, Delia Pedro Nicolás, perito en psicología y Velino Cruz Hernández, perito médico, quienes como parte de los lineamientos establecidos por el Protocolo de Estambul, entre otras diligencias, entrevistaron al agraviado, los días 5 y 7 de mayo de 2015, en el Centro de Readaptación Social, San Francisco Kobén, Campeche, instrumento en el que, entre otros aspectos asentaron lo siguiente:

“... 4.- Descripción de los hechos como método de tortura:

- **Golpes:** Recibió golpes en diferentes momentos de su detención, traslados y arraigo, así como en diferentes partes del cuerpo: espalda, abdomen, hombros, rodillas, pies, cabeza (lo abofetearon, lo patearon, le pegaban en las orejas con las palmas de las manos) le golpeaban los pies contra la pared, jalones de cabello, tirarlo al piso, patadas en los costados, aventarlo contra la pared, aventarlo a la camioneta, empujones, sacudidas, arrastrarlo.
- **Golpes con diferentes objetos:** Con objetos que no pudo ver que eran ya que en diferentes momentos le cubrían los ojos, en la cabeza, en los hombros con la culata del arma. Con un objeto le golpeaban las dos rodillas, puñetazos en el abdomen.
- **Posiciones forzadas.** Derribarlo y subírsele encima para golpearlo, mantenerlo agachado en muchos momentos como los traslados; ponerle los pies sobre el cuerpo en los traslados y sentarse encima de él.
- **Tortura sexual:** Desnudez forzada y descargas eléctricas en los testículos.
- **Asfixia seca:** Le colocaban una bolsa de plástico en la cabeza.
- **Asfixia húmeda:** Aventarle agua a la cara, taparle la nariz; le colocaban una mordaza en la boca con un trapo mojado; le ponían una bolsa de plástico y luego le lanzaban agua a la cabeza y en ocasiones desde arriba de la cabeza a todo el cuerpo.
- **Sumersión:** le sumergían la cabeza en la taza el baño que estaba sucia con orines y heces fecales; también le sumergían la cabeza en una cubeta con agua. Esto se repitió varias veces.

<sup>9</sup> Manual para la investigación y documentación eficaces de la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes “Protocolo de Estambul”, página 62, consultable en el siguiente link: <https://www.ohchr.org/Documents/Publications/training8Rev1sp.pdf>



- *Deprivación:* de agua y alimentos (al punto de la deshidratación). Asimismo solo podía ir al sanitario una vez en todo el día. Vendaje de ojos. Aislamiento. Privación de la luz a través de la manipulación de la luz de la celda. Falta de atención médica. Pérdida de contacto con el mundo exterior así como de la noción del tiempo.
- *Estrés sensorial:* escuchaba celulares sonar en el hotel donde los tenían arraigados.
- *Simulacro de ejecución:* lo encañonaron en diversas ocasiones, cortaban cartucho y le ponían el arma en la cabeza. En una ocasión lo encañonaron todo el tiempo mientras firmaba documentos.
- *Amenazas:* En el momento de su detención, traslados y mientras estaba arraigado y detenido; matarlo y tirarlo en un basurero. Causar daño, incluso la muerte a su familia: Golpear a su padre en el rancho donde vive y decirle al mismo que era gracias a su hijo.
- *Humillaciones verbales, intimidaciones e insultos:* Durante todo el tiempo de su detención, arraigo y traslados recibió burlas, risas, insultos, gritos, comentarios degradantes. Fue exhibido en los medios de comunicación como miembro de una banda denominada “los michoacanos”. Fue obligado a auto inculparse y a inculpar a otras personas que no conocía; a firmar documentos con la promesa de que lo dejarían libre.
- *Presenciar la tortura de su amigo:* Ver lastimado a su amigo
- *Incomunicación:* durante aproximadamente un mes no le permitieron hablar con nadie, incluyendo a su familia.
- *Estrés sensorial:* Al privarle de la vista y vendarle los ojos. Para evitar que vea a su alrededor.
- *Aplastamiento:* en diferentes momentos lo pisaron y se subieron los agentes sobre él.
- *Tortura eléctrica:* Le quemaron los genitales con un aparato eléctrico en diversas ocasiones.
- *Presenciar la tortura de otros:* Escuchó y vio a otras personas lastimadas y en celdas, así como a su amigo PA1.
- *Presentación a medios como delincuente, sin saber de qué se le acusaba.*
- *Forzamiento de la conducta:* poner sus huellas digitales y firmar documentos de los cuales no conocía el contenido, señalar a personas que nunca había visto, así como una casa que desconocía y declarar que ahí se vendía droga.
- *Uso de técnicas psicológicas para quebrar al individuo:* con la intención de inducirlo a realizar traiciones forzadas, durante varias ocasiones y agudizando la sensación de desvalimiento mediante la exposición a situaciones ambiguas y mensajes contradictorios, cuando se le insiste en que tiene que decir que lo al amenazarlo con hacer daño a su familia y a él.
- *Otros:* apretar esposas en muñecas y tobillos, en ocasiones hasta llegar a sangrar. Doblarle todos y cada uno de los dedos de las manos hacia atrás. Tomarle fotografías. Lesión en el brazo por herida de navaja. Colocarle la navaja en el cuello. Dejarlo por la noche en una celda con tres perros. Exposición a altas temperaturas ambientales.

## V. SINTOMAS E INCAPACIDADES

I.-Signos, síntomas y discapacidades físicas agudas: (Ver anexo de esquemas corporales)

1. Heridas en muñecas y tobillos que duraron 10 días, aproximadamente en cicatrizar, presentó limitación a los arcos de movilidad, la bipedestación y la marcha, con aumento de volumen importante de 2 meses aproximadamente recuperando la movilidad a los 5 meses (por esposas apretadas y uso por tiempo prolongado).
2. Dolor intenso en ambas manos con heridas, sangrantes en nudillos y aumento de volumen de las articulaciones por un mes y permanencia del dolor moderado por 3 meses (por golpes contra el piso y pisotones).
3. Dolor intenso e inflamación en ambos hombros, de predominio izquierdo, sensación de dislocamiento sic, dos meses, con limitación a los arcos de movilidad, con deformidad permanente en hombro izquierdo, el dolor permaneció de intensidad moderada por un año (golpes directos con patadas y culata de las armas).
4. Equimosis en ambos hombros de predominio izquierdo, 2 meses de duración (golpes directos con patadas y culata de las armas).
5. A nivel de ambas rodillas edema importante con dolor moderado, con disminución de los arcos de movilidad de predominio izquierdo por 3 meses (Por golpes directos a nivel de ambas rodillas, pisotones, posición forzada prolongada)
6. Heridas puntiformes con dolores intensos, punzantes y ardientes en testículos, ambos muslos, además equimosis en ambos muslos y testículos por 2

meses, dolor moderado en los genitales por un año (ocasionados por toques eléctricos)

7. Disuria y nicturia por 3 años (ocasionados por golpes y toques eléctricos en los genitales).

8. Dolor abdominal intenso de predominio en epigastrio desde su detención hasta el día de hoy, ha ameritado valoración en el hospital de Campeche desconoce diagnóstico, inicialmente cada cuatro o cinco días.

2. Signos, síntomas y discapacidades crónicas:

9. Cervicalgia moderada intermitente.

10. Gonalgia bilateral, de intensidad variable, alternante, con a aumento leve de volumen.

11. Dolor en región lumbar a la flexión.

12. Nicturia 2 veces por noche con dolor punzante a nivel testicular y disminución del flujo y fuerza urinaria

13. Ha presentado elevaciones de sus cifras de tensión arterial que ha ameritado tratamiento farmacológico en una ocasión desconoce fármaco, a su revisión con tensión arterial de 150/100mmHg.

14. Dolor abdominal recurrente moderado a intenso de predominio en epigastrio, de quine a veinte minutos de duración cada mes aproximadamente.

15. Deformidad con aumento de volumen en hombro izquierdo a nivel de articulación acromioclavicular muy probablemente secundario a luxación de la articulación.

16. Cicatrices lineales de 1 cm de longitud de ambos tobillos a nivel de tendón Aquileo y maléolo medial.

17. Cicatrices irregulares de 1 cm a nivel de articulación metacarpo falángica de segundo y tercer dedo mano izquierda.

18. Cicatriz de 1 cm en articulación inter falángica proximal a nivel de segundo dedo de mano derecha.

19. Cicatrices lineales de 2 cm de longitud en ambas muñecas dos en la derecha cara anterior y una en la izquierda cara externa.

20. Cicatriz de 2 cm en cara externa en codo derecho.

3. Examen físico:

- Apariencia general: Se presenta persona del sexo masculino limpio y bien alineado, de edad aparente a la cronológica, de complexión y estatura media

- Signos vitales: No se cuenta con báscula para mediación de talla y peso. TA 150/105 mmHg, FC 82 por min., FR 18 por min.

- Neurológico: Orientado en tiempo, espacio y persona, cooperador, funciones mentales superiores conservadas.

- Cardiopulmonar: Ruidos cardiacos rítmicos, de buena intensidad sin agregados, llenado capilar distal 2 segundos.

- Respiratorio: Ambos hemitórax ventilados, sin datos de dificultad respiratoria, saturación de O<sub>2</sub> por pulsioximetría de 98%.

- Digestivo: Cavidad oral con caries en piezas dentarias, mucosa oral hidratada, abdomen plano, blando, depresible, doloroso a la palpación media en epigastrio y marco colónico.

- Renal: Uresis espontanea presente con disuria ocasional y nicturia.

- Musculoesquelético: Dolor en región lumbar a flexión, con presencia de contractura muscular paravertebral, lasegue negativo.

- Hombro izquierdo con limitación a los arcos de movilidad activa y pasiva en los últimos grados por dolor, así como presencia de deformidad en articulación acromio clavicular.

- Piel: Cicatrices lineales de 1 cm de longitud en ambos tobillos a nivel de tendón Aquileo y maléolo medial.

- Cicatrices irregulares de 1 cm, a nivel de articulación metacarpo falángica de segundo y tercer dedo mano izquierda.

- Cicatriz de 1 cm en articulación inter falángica proximal a nivel de segundo dedo mano derecha.

- Cicatrices lineales de 2 cm de longitud en ambas muñecas dos en la derecha cara anterior y una en la izquierda cara externa.

- Cicatriz de 2 cm en cara externa en codo derecho.

## VI. HISTORIA/EXAMEN PSICOLOGICO

1. Métodos de evaluación:

- 2 entrevistas clínicas semi-estructuradas.

- Observación clínica.

- Pruebas psicológicas aplicadas: inventario de Beck para depresión (BDI), Inventario de Beck para ansiedad (BAI), Escala de evaluación de Estrés Postraumático (Harvard Trauma Questionnaire).

- Dibujo sobre los actos violentos experimentados.

2. *Padecimientos psicológicos actuales:*

- Sueños: Desde su detención Q1 empezó a presentar alteraciones en el sueño; frecuentemente tenía pesadillas recurrentes sobre lo que le estaba ocurriendo, provocándole llanto, sobresaltos e insomnio y hasta el momento actual y a seis años de lo ocurrido, tiene dificultades para conciliar el sueño, y se despierta frecuentemente durante la noche, por lo que solamente duerme entre 4 y 5 horas al día. Al tener estas pesadillas ha llegado a orinarse, despierta y ya no puede conciliar el sueño en toda la noche.

Estuvo más o menos un año sin poder dormir normalmente hasta que el cansancio lo vencía en el día y dormía máximo unas dos horas al día; a la fecha tiene pesadillas unas tres veces por semana, acerca de todo lo ocurrido; también recuerda con esa frecuencia lo que le hacían con la bolsa, el trapo en la cara y cabeza desde hace unos tres (sic) al momento actual, al principio era casi a diario; cuando despierta está sudando, con escalofrío y agitado, como si hubiera corrido. Antes se dormía entre ocho y nueve de la noche, ahora se duerme alrededor de las once o doce de la noche porque solo da vueltas en la cama y no le da sueño. Por ello procura caminar y hacer un poco de ejercicio ya que necesita estar cansado para poder dormir y despierta a las cinco de la mañana.

- Miedo: Q1 siempre está a la expectativa. La violencia y tratos crueles que sufrió y lo que presenció le dejaron una profunda sensación de vulnerabilidad. Tiene miedo al salir de la celda, en ocasiones prefiere quedarse porque se siente más seguro. Tiene miedo a acercarse con la gente y platicar con los demás, temiendo que constantemente que alguien nuevamente le pueda causar daño. Siente miedo de estar solo, de la oscuridad. Siente mucha preocupación por la seguridad y el bienestar de su familia y recuerda frecuentemente las amenazas de los agresores de lastimar a su familia. Hasta el momento se sobresalta cuando escucha el sonido de llaves, que abren las puertas o personas caminando con botas que usan los custodios, al principio era más frecuente, ahora después de seis años un poco menos. Habla con algunas personas ahí adentro pero no ha establecido relaciones de amistad ni afectivas.

Durante las entrevistas expresó su miedo a ser escuchado por los custodios, ya que sabe que uno de los policías que participó en su tortura se encuentra recluido en el mismo penal, responde al nombre de Jesús Ortiz Tun.

- Percepción de sí mismo: A seis años de distancia de los hechos, Q1 aun piensa en la forma que su vida cambio tan drásticamente. En muchos momentos se encuentra triste, temeroso, desmotivado, en continuo estado de alerta, sin interés por hacer las cosas que anteriormente le agradaban. Piensa que cuando salga de la cárcel las cosas van a cambiar al lado de su familia.

- Falta de apetito/hipofagia: A partir de que detuvieron a Q1 y durante el mes subsecuente que ocurrieron los hechos de tortura en forma permanente y arraigo, bajo aproximadamente 20 kilogramos de peso. Una vez que ingreso al reclusorio empezó a comer un poco más, aunque las raciones de comida eran muy pequeñas y tiene poca hambre, no siente ganas de comer.

- Dolor de cabeza, mareos y zumbidos: Desde que empezaron al golpear a Q1, prácticamente al momento de su detención con las palmas abiertas de las manos en los oídos, presentó pérdida temporal de la audición en el oído derecho y comenzó a sangrar por la nariz; hasta el momento actual sufre de zumbidos en los oídos, permanentemente se siente mareado ha tenido problemas con su oído izquierdo, hasta la fecha constantemente tiene dolor en toda la cabeza especialmente cuando hace más calor; lo revisó un médico y solo lo inyectó (se le formó una bola en el glúteo y no volvió a recibir atención).

Los mareos duraron fuertemente durante unos ocho meses, casi todos los días tenía ganas de vomitar al mismo tiempo, el primer mes casi a diario; actualmente aun le dan esporádicamente. Presentó vomito durante unos cuatro meses. Actualmente presenta presión elevada para la edad que tiene.

- Evitación: Q1 realiza esfuerzos intencionales para dejar atrás lo sucedido; ocupándose en todas las actividades que le permiten; aunado en que solo una ocasión hace como un año pidió ayuda a una psicóloga dentro del penal porque se sentía mal mentalmente y ella accedió a atenderlo, solo lo hizo unas tres veces por que tenía mucho trabajo. Relató que es la primera vez que proporciona detalles de tales eventos traumáticos por el temor a vivir más episodios de tortura en el estado

de reclusión en que se encuentra. Asimismo por el intenso miedo que le produce saber que uno de los elementos que lo torturo (José Ortiz Tun) se encuentra en el mismo penal y por las amenazas realizadas a su persona y familia; así como el hecho de que hayan llegado hasta el domicilio de su familia en Michoacán para golpear a su padre. Durante su relato se hace visible el dolor emocional. Temor intenso, la tensión, ansiedad y angustia que provoca revivir lo ocurrido.

- **Re experimentación:** Q1 relato que las imágenes de los momentos más difíciles se encuentran presentes en su mente sin que logre evitar tales recuerdos que le provocan malestar significativo. Estos recuerdos y las pesadillas son muy intensos, asociadas a estímulos como el sonido de las llaves y las rejas de la celda, cuando se le acercan los custodios. Esto le provoca dolor de cabeza, mareos, ansiedad, palpitaciones, sudoración e intenso miedo.

- **Pensamientos recurrentes:** Desde lo ocurrido, Q1 experimenta pensamientos recurrentes hasta el momento, que no logra controlar, mismos que le provocan angustia y malestar psicológico significativo, así como molestias físicas como constantes mareos zumbido en los oídos y dolor de cabeza. Piensa en los hechos, se hace preguntas al respecto, intentando encontrar alguna explicación para darle sentido a lo vivido. Mencionó que permanentemente busca encontrarse ocupado y agotarse con el trabajando para evitar recordar realizando artesanías y labores de limpieza, pero siempre se mantiene alerta frente a los sucesos que lo rodean.

### **3. Clasificación Diagnostica (Según el Manual Diagnostico y Estadístico de Trastornos Mentales DSM-V)**

- Trastorno Depresivo Persistente 300.4 (F34.1) con Ansiedad
- Trastorno de Ansiedad Generalizada 300.02(F41.1)
- Trastorno por Estrés Postraumático 300.81 (F43.70)

#### **A. Durante la entrevista se detectaron los siguientes síntomas asociados al trastorno Depresivo Persistente con Ansiedad.**

- Disminución del interés para el placer en todas las actividades la mayor parte del tiempo
- Poco apetito.
- Insomnio
- Poca energía y/o fatiga.
- Baja autoestima.
- Falta de concentración
- Dificultad para tomar decisiones.
- Sentimiento de desesperanza.
- Insomnio
- Sentimiento de culpa
- Pensamientos de muerte
- Llanto

La ansiedad que experimenta se manifiesta de la siguiente manera:

- Se siente nervioso o tenso
- Se siente inhabitualmente inquieto.
- Dificultad para concentrarse debido a las preocupaciones.
- Miedo a que pueda suceder algo terrible
- El individuo siente que podría perder el control de sí mismo.

#### **B. Durante la entrevista se detectaron los siguientes síntomas asociados al trastorno Ansiedad Generalizada:**

- Inquietud
- Dificultad para concentrarse debido a las preocupaciones
- Irritabilidad
- Alteraciones del sueño
- Preocupación
- Tensión
- Nerviosismo
- Miedo a que pueda suceder algo terrible
- Ataques de ansiedad
- Sensación de mareo, inestabilidad, aturdimiento o desmayo.
- Escalofríos o sensación de calor.
- Parestesias (sensación de entumecimiento o de hormigueo).
- Miedo a perder el control o de “volverse loco”.
- Miedo a morir.
- Palpitaciones, golpeteo del corazón o aceleraciones de la frecuencia cardíaca.
- Sudoración

- Temblor o sacudidas
- Sensación de ahogo.
- Dolor o molestias en el tórax.
- Nauseas o malestar abdominal.

**C. Durante la entrevista se detectaron los siguientes síntomas asociados al trastorno de Estrés Postraumático.**

- Recuerdos del hecho traumático
- Malestar psicológico intenso al exponerse a estímulos internos o externos que simbolizan o recuerdan algún aspecto del acontecimiento traumático.
- Reacciones fisiológicas intensa a factores internos y externos que simbolizan o se parecen a un aspecto del suceso traumático.
- Reducción del interés o participación en actividades.
- Sensación de desapego
- Restricción de la vida afectiva.
- Sensación de un futuro limitado
- Dificultades para mantener y conciliar el sueño.
- Dificultades para concentrarse, hacer memoria y mantener la atención.
- Hipervigilancia
- Recuerdos angustiosos recurrentes, involuntarios e intrusivos del suceso traumático.
- Sueños angustiosos y/o pesadillas recurrentes en los que el contenido y/o el afecto del sueño está relacionado con el suceso traumático.
- Evitación o esfuerzos para evitar recuerdos, pensamientos o sentimientos angustiosos acerca o estrechamente asociados al suceso traumático.
- Evitación o esfuerzos para evitar recordatorios externos (personas, lugares, conversaciones, actividades, objetos, situaciones) que despierten recuerdos, pensamientos o sentimientos angustiosos acerca o estrechamente asociados al suceso traumático.
- Incapacidad de recordar un aspecto importante del suceso traumático.
- Carencias o expectativas negativas persistentes y exageradas sobre el mismo, los demás y el mundo.
- Estado emocional negativo persistente (miedo, terror, culpa o vergüenza)
- Sentimiento de desapego o extrañamiento de los demás.
- Hipervigilancia. Alteración importante de la alerta y reactividad asociado al suceso traumático.
- Respuesta de sobresalto exagerada.
- Problemas de concentración.
- Alteración del sueño (dificultad para conciliar, continuar el sueño además sueño inquieto).

**4. Historial posterior a la tortura.**

Después de la detención y bajo varios días de custodia por parte de la policía Q1 fue trasladado al arraigo donde permaneció más de diez días de manera intermitente. Finalmente fue trasladado al Centro Federal (sic) de Readaptación Social en Campeche, Campeche. Lo anterior ha dificultado la comunicación con su familia, complicando también su defensa.

Hace como dos años le dijo su familia que llegaron a su casa en Michoacán para sacarlo y golpear a su papá, le dijeron que era gracias a él; su hermana puso una demanda en Derechos Humanos y le tomaron fotografías a su papá del estado en que se encontraba pero ya no quiso continuar por miedo a que le fueran a hacer algo más a Q1.

Hasta la fecha Q1 gana diez o veinte pesos al día como máximo en el reclusorio, y ocasionalmente cincuenta o sesenta pesos, trabaja haciendo hamacas y artesanías; cuando cumplió tres años por su buen comportamiento le dijeron que podía limpiar, juntar basura y ya lo sacaban todos los días, para distraerse y no estar pensando en lo mismo.

En ocasiones le dan pláticas de psicología en el reclusorio, diciéndoles que valoren a su familia y al mismo tiempo es como si les recriminaran que el hecho de estar en prisión es por haber hecho algo malo y que lo están pagando.

Desde que está en prisión él y PA1 han tratado de apoyarse mutuamente en todo lo que pueden.

A lo largo de estos seis años su familia lo ha visitado únicamente en tres ocasiones; su mamá, su papá y tres hermanas (dadas las condiciones económicas y de distancia); casi a diario se comunica con su familia por lo menos un minuto, mayormente con su hermana Adelina. Dos hermanos y una hermana se fueron a

Estados Unidos y son quienes lo han apoyado económicamente para los gastos del abogado.

Actualmente Q1 normalmente se levanta a las cinco de la mañana y se pone a hacer aseo, toma una hora de sol, sale un rato a caminar, se pone a trabajar con las artesanías, come y sale nuevamente a las labores que le indican, en la tarde hace nuevamente artesanías como pulseras y bolsas.

5. Historial previo a la tortura:

Q1 es uno de los hijos menores de una familia numerosa, unida y que se apoya. Algunos de sus hermanos se encuentran viviendo en los Estados Unidos. La actividad fundamental de sus padres reside en las labores del campo y la crianza de animales. El evaluado estudio parte de la educación secundaria y ya no pudo continuar dado que por las necesidades económicas de su familia tuvo que ponerse a trabajar. Su vida transcurría entre el trabajo y la convivencia familiar.

6. Historial pasado psicológico/psiquiátrico:

Refirió que no hay padecimientos psicológicos o psiquiátricos.

7. Historial de uso y abuso de sustancias:

Refirió haber consumido marihuana y cocaína una sola vez, cuando tenía diecisiete años. Ingería alcohol de manera esporádica, aproximadamente 3 veces al año.

8. Examen del estado mental:

Q1 fue llevado al lugar de la entrevista, vistiendo pantalón de mezclilla azul marino, playera color naranja y tenis; siendo este en apariencia el uniforme del penal. Se le encontró en adecuadas condiciones de higiene y aliño personal. Al comienzo de la entrevista se le observó temeroso y desconfiado, pero al explicarle detalladamente el propósito del estudio, la metodología y procedimiento de la valoración se mostró un tanto tranquilo. Siempre se encontró dispuesto y colaborador. Su lenguaje corporal denotó temor, ansiedad y angustia constante.

Se encontró a Q1 orientado en las esferas de espacio, tiempo y persona. Sin alteraciones evidentes de memoria; con adecuada conciencia y percepción de su situación actual. Lenguaje adecuado, curso de pensamiento coherente y fluido. En diversos momentos se observó la dificultad para al exponerse a los recuerdos, mostrando sufrimiento emocional (dolor, tristeza, desesperación, angustia, enojo, impotencia) subsecuente; evocados por el relato detallado y el esfuerzo para contenerse emocionalmente. En diferentes momentos mostró llanto espontáneo, se le quebró la voz de manera especial cuando relato el intenso miedo, angustia y preocupación que ha sentido en el transcurso de estos años por su familia y recordando los eventos que vivió así como las amenazas contra su familia. Es perceptible el estado de ánimo depresivo que presenta.

Al final de la entrevista refirió que aun cuando fue agotador remover los recuerdos e esta experiencia, también se sintió aliviado y esperanzado ya que había información que nunca antes pudo revelar a nadie; agradeció ser tratado por primera vez como persona; ello le generó confianza y seguridad.

8. Evaluación del funcionamiento social:

Después de la detención, Q1 fue torturado por espacio de un mes de manera interrumpida, llevado de manera intermitente a un hotel donde se llevaba a cabo el arraigo para después ser trasladado al Centro de Readaptación Social, San Francisco Kobén, Campeche. En dicho reclusorio continuo viviendo actos de violencia y tortura por parte del personal de este Centro. En ambos lugares la actividad social es prácticamente nula.

A lo largo de los seis años que prácticamente han transcurrido y hasta la fecha actual, Q1 presenta dificultades para interactuar socialmente con otros presos. Resalta la desconfianza hacia los demás, temor a sufrir daños en su persona; así como aislamiento y restricción para participar en actividades deportivas o recreativas. Se distrae realizando artesanías que al mismo tiempo representan una retribución económica mínima, trabajar también le permite evadir los recuerdos persistentes del trauma experimentado.

El contacto con su familia ha sido muy limitado principalmente por la distancia y la situación económica, en aproximadamente seis años sólo lo han visitado en tres ocasiones; con su hermana Adelina que se encuentra viviendo en Morelia Michoacán procura hablar casi todos los días aunque sea un minuto, ello le permite sentir contacto con su familia, lo cual ha tenido un sentimiento esperanzador con respecto al futuro.

## VII. RESULTADOS DE PRUEBAS DE DIAGNOSTICO

1. Escala de Beck sobre depresión:

Es un instrumento para valorar la presencia e intensidad de un trastorno depresivo. La primera aplicación el día jueves siete de mayo de dos mil quince arrojó un puntaje total de 32, lo que significa la presencia de una depresión severa. Las contestaciones

de los diferentes ítems refleja generalmente lo expresado en la entrevista clínica; desilusión respecto al futuro. Sensación de haber sido castigado, disgusto consigo mismo, pérdida de interés para otras personas, dificultades para tomar decisiones y realizar actividades, trastornos del sueño, pérdida de peso.

2. **Escala de ansiedad de Beck:**

Es un instrumento para medir el nivel de ansiedad que experimenta la persona y la aplicación durante la segunda entrevista, el día jueves siete de mayo de dos mil quince resultó en un porcentaje de 3.3., mismo que se interpreta como un nivel de ansiedad severa y se manifiesta de la siguiente manera:

- Palpitaciones, golpeteo del corazón o aceleración de la frecuencia cardíaca.
- Sudoración
- Temblor o sacudidas
- Sensación de dificultades para respirar o de asfixia.
- Sensación de ahogo
- Dolor o molestias en el tórax.
- Nauseo o malestar abdominal.
- Sensación de mareo, inestabilidad, aturdimiento o desmayo.
- Escalofríos o sensación de calor.
- Parestesias (sensación de entumecimiento o hormigueo).
- Miedo a perder el control o de “volverse loco”
- Miedo a morir.
- Inquietud o sensación de estar atrapado o con los nervios de punta.
- Fácilmente fatigado.
- Dificultad para concentrarse o quedarse con la mente en blanco.
- Irritabilidad
- Tensión muscular.
- Problema de sueño (dificultad para dormirse o continuar durmiendo, o sueño inquieto y satisfactorio).

Cabe resaltar que dicha sintomatología está asociada tanto a estímulos externos (ruidos repentinos, sonar de las rejas, sonido de las llaves, ruidos de pasos, pasos con botas. Golpes fuertes a objetos, gritos, discusiones) como internos (recuerdos referentes a la tortura, pesadillas, malestares físicos) que cuando se presenten detonan periodos de ansiedad que pueden presentarse de manera leve hasta severa.

3. **- Escala de Estrés postraumático (Harvard Trauma Questionnaire)**

Es un instrumento para detectar síntomas del Trastorno por Estrés postraumático (TEPT), un puntaje mayor de 2,5 significa la presencia de dicho trastorno. La aplicación se llevó a cabo el día jueves siete de mayo de dos mil quince resultó en el puntaje de 2,6, señalando la presencia del TEPT, siendo los síntomas más agudos; pensamientos recurrentes de los hechos traumáticos, pesadillas recurrentes, sentirse alejado o apartado de otros, problemas del sueño, sentirse a la expectativa, sentirse irritable, evitar actividades que le recuerdan los hechos traumáticos, disminución de interés en actividades diarias, sensación de no tener futuro, evitación de pensamientos asociados con los eventos traumáticos, reacciones repentinas físicas o emocionales al recordar tales eventos.

4. **Dibujo/ Apoyo gráfico:**

En el dibujo se aprecia una familia en el rancho donde Q1 ha vivido la mayor parte de su vida antes de su detención; ello refleja la enorme necesidad del evaluado de contar con la cercanía de su familia, así como los intensos sentimientos y percepción de minusvalía, baja autoestima, desconfianza, etc que tal experiencia ha dejado como resultado.

**VIII. INTERPRETACIÓN DE HALLAZGOS**

1. **Evidencias físicas:**

**A. Existe un alto grado de consistencia y congruencia entre la historia de síntomas y signos físicos e incapacidades agudos y crónicos con las alegaciones de tortura y malos tratos.**

Las lesiones que presentó durante su detención de acuerdo a su testimonio pueden corroborarse a través de las cicatrices que aún conserva, tanto en manos, muñecas, tobillos y antebrazo correspondiendo estos a los mecanismos de lesión descritos (toques eléctricos, esposas apretadas, golpes), además de los síntomas físicos que a la fecha reporta, caracterizados por gonalgia bilateral, lumbalgia, dolor en hombro izquierdo, que al igual a los signos anteriores son congruentes con los mecanismos de lesión ( posiciones forzadas, golpes en diversas regiones anatómicas como cabeza, oídos, cuello, tórax, abdomen, genitales, extremidades superiores e inferiores). Por lo tanto, el conjunto descrito corresponde con el testimonio de Q1, de



acuerdo a la crónica de los hechos, al tiempo transcurrido, desde la fecha de su detención desaparición, el 15 de junio de 2009.

Quedando establecido que Q1 ha presentado las anteriores alteraciones físicas agudas y crónicas descritas, de acuerdo con el tiempo en que ocurrieron, según el relato de los hechos.

**B. Existe un alto grado de consistencia y congruencia entre los hallazgos de la exploración física, y las alegaciones de tortura y malos tratos.**

Tal como se menciona en el testimonio, el examen médico físico realizado, los hallazgos corresponden a las lesiones producidas con objetos contundentes como puños, patadas, golpes con culata de arma, asfixia seca y por sumersión, toques eléctricos, posteriormente la presencia de cicatrices y síntomas relacionados al aplicar esposas en muñecas y tobillos, golpes en diversas partes, toques eléctricos en tórax y genitales, según se establece en (sic) relato de hechos de Q1.

**C. Existe alto grado de consistencia y congruencia entre los hallazgos físicos y nuestro conocimiento como peritos de los métodos de tortura utilizados en México.**

Las diversas lesiones ocasionadas en diferentes momentos de su detención y traslados, en diferentes partes del cuerpo (cachetadas, patadas, golpes en las orejas, manotazos, puñetazos, patadas, toques eléctricos, asfixia) fueron provocados de la siguiente manera: por golpes al momento de su detención, arraigo y traslados, en diferentes partes del cuerpo, posiciones forzadas al trasladarlo, a los separos de la procuraduría y en el arraigo esposado en los brazos hacia atrás así como de los pies por prolongados periodos, de tiempo fue esposado de los pies, tortura sexual, desnudez forzada, descargas eléctricas en los testículos, sumersión en la taza del baño, Deprivación de agua y alimentos, posteriormente alimentos en estado de descomposición, simulacros de ejecución, asfixia seca al colocarle en la cabeza una bolsa de plástico, amenazas de muerte, de daño a su familia, humillaciones verbales, intimidaciones e insultos durante todo el tiempo de su detención, arraigo y traslados, ser obligado a auto inculparse y de inculpar a otras personas, presenciar torturas de su amigo, incomunicación durante aproximadamente 1 mes, su familia no tuvo conocimiento de donde se encontraba ponerle esposas apretadas en muñecas y tobillos, uso de técnicas psicológicas para quebrar al individuo con la intención de inducirlo a realizar inculpaciones forzadas, durante varias ocasiones y agudizando la sensación de desvalimiento mediante la exposición a situaciones ambiguas y mensajes contradictorios, al decirle que firme los papeles que están dando y que con eso se va a poder ir, estrés sensorial al privarle de la vista cuando lo vendaban de la cabeza, permanecer en una celda oscura lo que hizo que perdiera la noción del día y la noche, descargas eléctricas en los muslos y los testículos, forzamiento de la conducta al firmar hojas en blanco, así como otras de contenido desconocido y finalmente al obligarlo a inculpar a terceras personas que no conocía en diversos delitos como el caso de una persona que él recuerda de apellido (...) . Todos los mecanismos descritos, son formas frecuentes de tortura reportadas en México.

**D)Existe alto grado de consistencia y congruencia entre los mecanismos de tortura relatados, con los antecedentes de hechos de tortura en la Procuraduría General de Justicia del Estado de Campeche documentados y señalados por la Comisión Estatal de Derechos Humanos del Estado de Campeche.**

De acuerdo al oficio VG/2468/2010/Q-029/10-VG, donde se emite la Recomendación a la Procuraduría General de Justicia del Estado de San Francisco de Campeche, Campeche, el 11 de noviembre de 2010, en relación al expediente radicado de oficio, en agravio de fallecido (...), en el cual se expone lo siguiente:

(...) A) que el día 3 de febrero de 2010, el Consejo de Vigilancia del Sindicato Único de Trabajadores del Volante de Ciudad del Carmen, bajo engaños entregaron a la Policía Ministerial a los taxistas (...), (...), (...) y (...) quienes eran sujeto de investigación por el delito de robo; B) que alrededor de las 21:00 horas dichos policías trasladaron a (...) al Hospital General "María del Socorro Quiroga Aguilar" donde les indicaron que había fallecido, por lo que regresaron el cuerpo a la Subprocuraduría de Justicia e informaron a sus familiares el deceso; C) que las 4:00 horas del día 04 de febrero de 2010, (...) y (...), madre y tío del occiso vieron el cuerpo de su familiar y observaron huellas de tortura, determinando la necropsia que la causa de la muerte fue anoxemia por sofocación; y D) que se presume que los causantes directos de la muerte fueron los policías ministeriales Ángel Roberto Altamirano Aguilar, Jesús Ortiz Cruz, Francisco Javier Vallejos Tun y Jovany Andrés Alejo.

(...) A) Mediante oficio VG/780/029/-Q-10, solicitamos a la Procuraduría General de Justicia del Estado, copias certificadas de la diligencia de levantamiento de cadáver e impresiones fotográficas respectivas, fotografías de la necropsia y copia certificada

del certificado de defunción; documentación obsequiada de las cuales se advierte, entre otras cosas, que el levantamiento del cadáver se desahogó en el Hospital General "María del Socorro Quiroga Aguilar", corroborándose así el traslado a dicho nosocomio de quien en vida respondiera al nombre de (...) y reiterándose que la causa de la muerte fue anoxemia por sofocación.

B) Con fecha 23 de abril de 2010 personal de esta Comisión (Comisión Nacional de Derechos Humanos) y el doctor Fernando Cervantes Duarte, se trasladaron a Ciudad del Carmen, Campeche, donde realizaron: 1) Inspección ocular de las instalaciones que ocupa la Subprocuraduría de Justicia, 2) en el Hospital General entrevistaron a personal médico de ese nosocomio que atendió al hoy occiso (...), y 3) en la sede de nuestra Visitaduría Regional, previamente citados, se obtuvieron las declaraciones de los socorristas de la Dirección Municipal de Protección Civil que trasladaron al finado al Hospital General. Diligencias en las que se precisa que el C. (...) fue encontrado por los rescatistas tirado en el piso decúbiteo dorsal (boca arriba), en trusa, en un pasillo del dormitorio que corresponde al personal de la policía ministerial, que inicialmente estaba siendo atendido por un Médico de la Representación Social, que el lugar con toma de agua más cercana es el baño adjunto a la habitación, mismo que cuenta con dimensiones amplias y con pileta en el área de regaderas, y que los socorristas y el personal médico del Hospital General no pudieron percatarse si el paciente tenía huellas de lesiones.

C) Con fecha 19 de mayo de 2010, personal de este Organismo elaboró un reporte de los expedientes radicados por esta Comisión en el periodo 2008-2010, con motivo de quejas de torturas infligidas, en las instalaciones de la Representación Social de Ciudad del Carmen, a fin de corroborar la mecánica de los hechos denunciados; de tal reporte se observaron en un 60% de los expedientes analizados, prácticas reiteradas que pudieran corresponder con la causa de la muerte del C. (...), como lo son: asfixias provocadas por la introducción de la cabeza de los detenidos en bolsas de plástico, así como el mismo mecanismo, pero con agua y tapándoles la cara con trapos o cobertores mojados.

D) Con fecha 21 de mayo de 2010, personal de esta Comisión y el antes citado perito de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, para mayor ilustración se trasladaron nuevamente a Ciudad del Carmen y recabaron la declaración de 4 posibles testigos previamente citados, quienes por temor a represalias solicitaron omitiéramos publicar sus identidades, uno de ellos detenido por asunto diverso por policías ministeriales adscritos a la Representación Social en cuestión, aportó respecto a su persona datos de lugar y dinámica de tortura mediante toques eléctricos y asfixia con bolsa con agua; con relación a los otros testigos en atención a su pedimento de no revelar sus generales, resulta necesario prescindir referirnos al sentido de sus versiones, no obstante fueron estimadas por el perito de la Comisión Nacional.

(...) Una vez desahogadas las actuaciones anteriores y obtenidas las constancias que obran en el expediente de mérito, el doctor Fernando Cervantes Duarte, Coordinador de Servicios Periciales de la Segundo Visitaduría General de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, elaboró su opinión Técnica Médico Legal respecto al caso que nos ocupa, en la cual arribó a las siguientes conclusiones: "PRIMERA: El señor (...) presentó lesiones corporales contemporáneas al 03 de febrero del 2010, con características de abuso de fuerza innecesaria lo que se asemeja a maniobras de tortura efectuadas por sus aprehensores.

SEGUNDA: Las lesiones descritas en este certificado por sus características, tipo y localización nos habla de que fueron ocasionadas en una mecánica de tipo intencional provocadas por terceras personas, en una actitud pasiva por parte del agraviado.

TERCERA: La causa del fallecimiento del hoy occiso (...) es según las fotografías anexadas de la necropsia, infarto pulmonar multifocal consecutivo a asfixia mecánica por sumersión incompleta, que es muerte violenta y es el resultado final de lesiones que fueron infligidas por terceras personas en maniobras de tortura.

Por lo tanto, de acuerdo a la recomendación previa referida donde nos permite establecer que (...) fue víctima de acciones descritas consistentes en tortura que desencadenó en su muerte, ahora bien, no sólo coincide con la opinión técnica científica en comento, sino que además nos conforman el patrón de actuación desde su detención con el caso de PA1 quien relata mecanismos de detención y tortura semejantes a las documentadas por la Comisión Estatal de Derechos Humanos del Estado de Campeche y la Comisión Nacional de Derechos Humanos tanto para el caso referido como en casos comprendidos en el periodo 2008/2010.

Además que en el caso presentado se denotan elementos convictivos de que los cuatro agentes de la Policía Ministerial que detuvieron al extinto (...) y a sus

compañeros, fueron quienes lo torturaron y le dieron muerte; planteamientos que resultaron suficientes para que la autoridad jurisdiccional librara orden de aprehensión y detención en contra de los aludidos inculcados, y que a decir de PA1 uno de los agentes referidos fue quien personalmente infringió hechos de tortura hacia su persona.

## **2. Evidencias psicológicas:**

### **A. Existe un alto grado de consistencia entre la afectación psicológica y los hechos de agresión.**

Existe un alto grado de consistencia entre la afectación psicológica y los hechos de violencia y tortura en contra de la persona de Q1 ocurridos a partir de junio de dos mil nueve. Como parte de las secuelas psicológicas y emocionales se han presentado de manera permanente manifestaciones de crisis emocionales constantes con múltiples síntomas depresivos, ansiedad generalizada y estrés postraumático. Perdió peso y requería tratamiento psicofarmacológico para controlar el nivel de ansiedad y el estado tensional agudo. El cual no fue proporcionado en tiempo ni forma. Al momento del estudio a prácticamente seis años de los hechos ocurridos ha presentado los mismos síntomas con muy pocos cambios en la intensidad, lo que permitió observar y valorar el cuadro clínico y verificar la existencia de los síntomas. Con ello se establece la relación temporal entre los hechos sufridos y la sintomatología psicológica.

Asimismo se destaca la concordancia entre las características de los actos sufridos y varios síntomas específicos, en los cuales se reflejan elementos claves de la situación traumática; los recuerdos recurrentes de las agresiones y los (sic) imágenes persistentes, el acusado temor a la oscuridad y terror a ser atacado nuevamente, la sensación de impotencia y falta de control que revive en las pesadillas así como el miedo a la oscuridad y el pánico a ser dañado nuevamente; problemas de sueño, hipervigilancia, estar permanentemente a la expectativa, sudoración, orina y defecación involuntaria por el terror que sentía, también perdió peso pues durante la detención y varios días después no le dieron alimentos, antes y durante el arraigo solo le daban de comer una vez al día alimentos en estado de descomposición, esto disminuía su ya carente apetito. Estos datos indican la relación causal entre los hechos traumáticos y las secuelas psíquicas, determinando así que la violencia sufrida fueron los causantes directos de los hallazgos psíquicos.

Cabe señalar que las reacciones psíquicas que presenta el examinado son reacciones típicas y esperables ante una situación de estrés extremo que pone en peligro la integridad física y psíquica de la persona y cuyos autores son otros seres humanos. La depresión, ansiedad y trastorno por estrés postraumático son las categorías diagnósticas más frecuentemente asociados con hechos de tortura. Suelen presentarse reacciones parecidas en personas de contextos socio-culturales comparables. Es importante subrayar que el examinado presencié y sufrió agresiones que se asocian comúnmente con un impacto psicológico extremos y cuadros crónicos.

Independientemente de eso existen otros factores estresantes que a su vez son ligados con los hechos. El encarcelamiento lejos de la familia, la obstaculización de comunicación con ella y la defensa; así como actos de violencia vividos en situación de reclusión, la sentencia, así como el ambiente hostil y difícil de un Centro Federal de Reclusión han creado una situación de más preocupación, impidiendo el restablecimiento de una sensación de seguridad y una esperanza en el futuro. Bajo ninguna circunstancia se puede considerar estos factores como desencadenantes de las secuelas psicológicas.

## **IX. CONCLUSIONES**

Toda la evidencia que se recopiló en el presente dictamen es plenamente consistente con la definición de tortura, la sintomatología física y psicológica establecida en el Manual para la investigación y documentación eficaces de la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes (Protocolo de Estambul; llevándonos a la conclusión que Q1, fue víctima de torturas y de tratos crueles, inhumanos y degradantes el día de su detención y posterior a esta, del 15 de junio de 2009, existiendo coincidencia entre todas las fuentes de información mencionadas en este informe, el relato de los hechos, la descripción de hallazgos físicos y hallazgos psicológicos, el examen físico y psicológico, el conocimiento de las prácticas de tortura en el país y específicamente las documentadas en la ciudad de Campeche en donde la Comisión Estatal de Derechos Humanos del Estado ha documentado y recomendado en casos similares al de Juan Carlos (Sic).

Las secuelas físicas encontradas son el resultado directo de los actos de tortura y malos tratos a los que fue sometido Q1, aun cuando a la fecha y debido al tiempo

*transcurrido las lesiones físicas agudas más importantes han ido remitiendo progresivamente, todavía se observan: cervicalgia moderada intermitente, gonalgia bilateral, de intensidad variable, alternante, con aumento leve de volumen; dolor en la región lumbar a la flexión; nicturia 2 veces por la noche, con dolor punzante a nivel testicular y flujo y fuerza urinaria; ha presentado elevaciones de sus cifras de su tensión arterial que ha ameritado tratamiento farmacológico en una ocasión, desconoce el fármaco indicado, a su revisión arteria de 150/100mmHg, dolor abdominal recurrente moderado a intenso de predominio epigastrio, de quince a veinte minutos de duración cada mes aproximadamente, deformidad permanente con aumento de volumen en hombro izquierdo a nivel de articulación acromioclavicular muy probablemente secundario a luxación de la articulación; cicatrices lineales de 1cm de longitud en ambos tobillos a nivel tendón Aquileo y maléolo media, cicatriz de 1cm en articulación interfalángica proximal a nivel de segundo dedo de mano derecha, cicatrices lineales de 2 cm de longitud en ambas muñecas dos en la derecha cara anterior y una en la izquierda cara externa de codo derecho; lo anterior es plenamente consistente con los métodos de tortura utilizados para no dejar huellas visibles y duraderas.*

*A nivel psíquico las secuelas encontradas en Q1, tienen relación directa con los hechos de tortura a los que fue sometido, presentando síntomas tales como recuerdos recurrentes de los hechos, la re experimentación, pesadillas, tristeza, aislamiento, pérdida de confianza en sí mismo y en los demás, nerviosismo, ansiedad, todos ellos corresponden a los trastornos de depresión persistente, estrés postraumático, así como de ansiedad generalizada, cuadros clínicos más frecuentes en víctimas de tortura y malos tratos; por lo que se requiere atención psicológica especializada con personas de su total confianza...”*

*Asimismo Q1, no solo fue víctimas de torturas, sino también de detención arbitraria ya que al momento de su detención no fue informado de la causa de la misma, ni se le mostro documento oficial alguno, ni tampoco fue presentado de forma inmediata ante las autoridades correspondientes; manteniéndolo incomunicado dentro de las instalaciones de diversas instancias judiciales, configurando el delito de desaparición forzada. Posteriormente es presentado ante las autoridades correspondientes quienes determinaron el arraigo por 30 días, durante el cual se le negaron sus derechos al debido proceso tales como: la comunicación con sus familiares, la presunción de inocencia, la asistencia jurídica, valoración y atención médica ética y profesional.*

#### **X. RECOMENDACIONES**

*De acuerdo a la revisión médica y psicológica realizada en la persona de Q1, en el Centro de Readaptación Social ubicado en San Francisco Kobén, Campeche; los días cinco y siete de mayo de 2015. Podemos determinar que por las secuelas presentes después de seis años de ocurridos hechos de tortura y malos tratos en su persona requiere de atención integral por parte de profesionales especializados de su confianza ante los hechos vividos; con la finalidad de recuperar la confianza en sí mismo y en su contexto, así como disminuir en forma significativa la sintomatología psicológica y psico-afectiva que a la fecha presenta; así como tomar las medidas necesarias para brindarle atención médica, con el objeto de dar tratamiento a las secuelas físicas que presenta.*

*Así mismo (sic), consideramos necesario que se revalore su proceso jurídico y las evidencias que existen sobre los hechos de tortura vividos para que reciba una sentencia justa.*

*Que se tomen las medidas necesarias para garantizar la reparación del daño causado en la persona de Q1; de conformidad con los estándares internacionales de protección que obligan al Estado Mexicano a que dicha Reparación sea integral; es decir que además de considerar el aspecto económico, contemple las esferas emocional y moral.*

*Que se reconozcan plenamente las violaciones a los Derechos Humanos y los actos ilegales cometidos en la persona de Q1 y que se investiguen y sancionen a los responsables directos e indirectos de los hechos ocurridos, a partir del quince de junio de dos mil nueve 2009 hasta el momento actual, en el Estado de Campeche...”*

**5.13.3.-** Como parte de la investigación, se integró al expediente que nos ocupa, la sentencia de fecha 07 de noviembre de 2017, dictada por el Juez Segundo de Distrito, en el Estado de Campeche, dentro de la causa penal 51/2009, en la que se resolvió lo siguiente:

**“...CONSIDERANDO:** ...Lo que se dice, pues bien obran las declaraciones de (...) rendida ante el Agente del Ministerio Público del fuero común el dieciséis de junio de dos mil nueve, en las que ambos admiten haber participado en un grupo delictivo de tres o más personas con la finalidad de vender clorhidrato de cocaína en Champotón, Campeche, haciendo diversas imputaciones a Q1, (...) **como quien, entre otros, daban órdenes en dicha organización criminal.**

Sin embargo, tales medios de prueba son carentes de valor probatorio, por las siguientes razones.

Posterior a que Q1 y (...), declararan en preparatoria, hicieron diversas ampliaciones de declaraciones en las que se retractaron de sus declaraciones ministeriales y preparatorias, negando que vendieran cocaína en diversas casas en Champotón, Campeche, o que estuvieran organizados de manera jerárquica entre ellos, y que fueron torturados o amenazados para emitir sus declaraciones ministeriales en la forma en que lo hicieron.

Es de indicar que se ofreció el dictamen pericial médico psicológico que contempla el Protocolo de Estambul a efectuarse a (...), Q1 (...).

Prueba pericial que fue desahogada por Dulce Laura Melchor Díaz, perito en psicología, Delia Pedro Nicolás, psicóloga, y Velino Cruz Hernández, perito médico, quienes después de realizar diversas entrevistas a (...), Q1, y (...), en fecha once de agosto de dos mil quince, formularon su dictamen pericial correspondiente, en el que concluyeron, que los antes nombrados fueron víctimas de tortura y de tratos crueles, inhumanos y degradantes el día de su detención y posterior a esta; en cuanto a (...), a partir del trece de junio de dos mil nueve; por lo que corresponde a Q1, a partir del quince de junio de dos mil nueve; en cuanto a (...), a partir del quince de junio citado y respecto a (...), a partir del trece de junio de dos mil nueve.

Datos de convicción que cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 225 y 234 del Código Adjetivo de la materia, porque de las constancias se advierte que los nombrados peritos fueron legalmente nombrados por esta autoridad judicial, y para emitir sus opiniones se basaron en sus conocimientos en torno a la materia, además de haberlo ratificado ante esta autoridad judicial en diligencia formal; sobre todo que se advierte que sigue los lineamientos del Manual para la investigación y documentación eficaces de la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes o Protocolo de Estambul, expedido por la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, ya que, se advierte de dichos dictámenes periciales, que se llevaron de manera confidencial, en un lugar cerrado dentro de las instalaciones del Centro de Readaptación Social de San Francisco de Kobén, Campeche, en donde se entrevistaron los nombrados peritos con los examinados, sin la presencia de guardias o custodios de dicho centro de reclusión.

Asimismo, se advierte que el perito médico, hizo un informe en el que incluyó las circunstancias que ocurrieron en la entrevista; nombre de los examinados, los datos de los peritos y examinados que intervinieron en cada una de sus entrevistas, se asentó la fecha y el tiempo de duración de la entrevista; el domicilio en donde se entrevistaron, que fue en el Centro de Readaptación Social de San Francisco de Kobén, Campeche, y la descripción del cuarto en el que se llevaron a cabo dichas entrevistas; se asentaron las circunstancias del sujeto en el momento del examen, como el hecho de que los custodios no querían cerrar la puerta de donde se llevaron dichas entrevistas, hasta que los peritos lograron que se cerrara la puerta; también se asentó el historial y la exposición detallada de los hechos relatados por cada uno, de los examinados durante la entrevista, en donde se asentaron los presuntos métodos de tortura o malos tratos, que dijeron cada uno de ellos haber sufrido desde el momento de su detención incluyendo cuando estuvieron arraigados.

De igual manera se asentaron la forma y resultado del examen físico y psicológico, que se les llevó a cabo; además de los resultados obtenidos tras el examen clínico, físico y psicológico, incluidas las pruebas de diagnóstico correspondientes y, los diagramas del cuerpo, señalando los puntos corporales en el que sufrieron lesiones al momento de las torturas y malos tratos; y sobre todo, asentaron su conclusión respecto a la Interpretación que hicieron los peritos de la relación que existió entre los síntomas físicos y psicológicos y las torturas y malos tratos; llegando a la conclusión, como se dijo, que sí fueron torturados desde el momento de su detención. Además, los indicados dictámenes periciales merecen plena eficacia probatoria, en virtud de que su lectura se desprende que los profesionistas que los emitieron, Psicólogas (...), acreditaron fehacientemente estar capacitados para emitir su opinión técnica en relación con los hechos materia del dictamen (Protocolo de Estambul) pues exhibieron la documentación idónea para mostrar, no sólo que tienen título profesional en cada una de sus especialidades, sino también que conocen

ampliamente las materia respecto de las cuales dieron su opinión profesional, pues acreditaron que han tomado cursos y seminarios en los temas que nos ocupan.

Aunado a lo anterior, en sus referidos dictámenes señalaron que llegaron a las conclusiones que emitieron, después de haber realizado pruebas psicológicas y médicas a cada uno de los procesados, encontrando que existían altos grados de consistencia y congruencia entre la historia de síntomas y signos físicos e incapacidades, entre los hallazgos de exploraciones físicas, entre los hallazgos físicos y sus conocimientos como peritos en los métodos de tortura utilizados en México y entre los mecanismos de tortura relatados, con los antecedentes de hechos de tortura en la Procuraduría General de Justicia del Estado de Campeche, todo ello, relacionado también con lo relatado por cada uno de los procesados que fueron sometidos al citado protocolo, emitiendo sus conclusiones en los siguientes términos: Por lo que respecta a (...), concluyeron lo siguiente:

**“CONCLUSIONES**

En cuanto a Q1, concluyeron lo siguiente:

**“CONCLUSIONES**

Finalmente se advierte, en relación con el valor probatorio que merecen los dictámenes periciales ya señalados, que su eficacia probatoria no fue controvertida en este procedimiento, pues la Representación Social no los objetó ni tampoco ofreció prueba alguna para demostrar lo contrario, es decir, que los procesados no fueron torturados al momento de ser detenidos o, en su caso, un dictamen pericial diverso en los que se dudara de la veracidad y convicción de los ofrecidos por la defensa de algunos de los procesados, concluyéndose con ello, que a tales medios de prueba se les debe otorgar todo el valor probatorio que les corresponde.

Por lo anteriormente asentado, los referidos dictámenes periciales de Protocolo de Estambul, tienen valor probatorio pleno, en términos de los artículos 286 y 288 del citado Código procesal, y con apoyo en la jurisprudencia número 254, consultable en las páginas 143 y 144, Tomo II, Materia Penal, Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, bajo el rubro y texto siguientes:

**“PERITOS. VALOR PROBATORIO DE SU DICTAMEN.**

En ese contexto, se tiene que se encuentra acreditado que las declaraciones ministeriales de (...) y Q1, fueron obtenidas bajo tortura y malos tratos, que sufrieron desde el momento de su detención.

En ese aspecto el artículo 5.2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, el cual, en concordancia con la definición contenida en el artículo 2 de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura, disponen que un acto configura tortura cuando el maltrato:

- a. Es intencional;
- b. Causa sufrimientos físicos o mentales, y
- c. Se comete con cualquier fin o propósito.

También reconoce que las amenazas y el peligro real de someter a una persona a lesiones físicas produce, en determinadas circunstancias, una angustia moral de tal grado que puede ser considerada tortura psicológica.

Ahora bien, atendiendo a los referidos dictámenes periciales, es evidente que se está frente a un caso de tortura, ya que está acreditado que (...) y Q1, sufrieron afectaciones físicas y mentales; las que fueron infligidas intencionalmente, por los elementos policiacos desde el día de su detención; siendo que el propósito de dichas torturas, era el de que confesaran y se auto incriminaran en la comisión del delito contra la salud de venta de cocaína, así como obtener información respecto a una organización delictiva, en la que supuestamente estaban involucrados este último así como (...); provocando el menoscabo en la personalidad e integridad física y mental de (...), Q1, y otro.

En ese contexto, es evidente que no se les puede otorgar valor probatorio a las declaraciones ministeriales de (...) y Q1, que hicieron en fechas quince y dieciséis de junio de dos mil nueve, y por ende, no se encuentran acreditados los elementos del delito de **DELINCUENCIA ORGANIZADA**, ya que al haber sido obtenidas bajo torturas y malos tratos, con la finalidad de que aceptaran los hechos relativos a la venta de droga, así como, para obtener información de ese último, de (...), no se les puede dar valor probatorio alguno, pues están claramente acreditados los elementos de la tortura que sufrieron los antes nombrados.

Tienen apoyo lo anterior, en la Tesis 1ª. LV/2015 (10a.), sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible a página 1425, del Libro 15, Febrero de 2015, Tomo II, de la Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Materia Constitucional, Penal, con el rubro y texto siguientes:

**“TORTURA. SUS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS.** Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, atendiendo a la norma más protectora, prevista en la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura, estima que se está frente a un caso de tortura cuando: i) la naturaleza del acto consista en afectaciones físicas o mentales graves; ii) éstas sean inflingidas intencionalmente; y iii) tengan un propósito determinado, ya sea para obtener una confesión o información, para castigar o intimidar, o para cualquier otro fin que tenga por objeto menoscabar la personalidad o la integridad física y mental de la persona”. Para una mejor comprensión del porqué el suscrito no puede otorgarle valor probatorio a dichas declaraciones, se debe de señalar el contenido del párrafo tercero del numeral 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como con los dispositivos 1, 6, 8 y 10 de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura, los cuales establecen lo siguiente:

El citado numeral de la Constitución de México, señala:

**“Artículo 1.** (...) Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley”.

Siendo que la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura, establece en sus siguientes artículos:

**“Artículo 1.** Los Estados partes se obligan a prevenir y a sancionar la tortura en los términos de la presente Convención”.

**“Artículo 6.** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 1, los Estados partes tomarán medidas efectivas para prevenir y sancionar la tortura en el ámbito de su jurisdicción.

Los Estados partes se asegurarán de que todos los actos de tortura y los intentos de cometer tales actos constituyan delitos conforme a su derecho penal, estableciendo para castigarlos sanciones severas que tengan en cuenta su gravedad.

Igualmente, los Estados partes tomarán medidas efectivas para prevenir y sancionar, además, otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes en el ámbito de su jurisdicción”.

**“Artículo 8.** Los Estados partes garantizarán a toda persona que denuncie haber sido sometida a tortura en el ámbito de su jurisdicción el derecho a que el caso sea examinado imparcialmente.

Asimismo, cuando exista denuncia o razón fundada para creer que se ha cometido un acto de tortura en el ámbito de su jurisdicción, los Estados partes garantizarán que sus respectivas autoridades procederán de oficio y de inmediato a realizar una investigación sobre el caso y a iniciar, cuando corresponda, el respectivo proceso penal.

Una vez agotado el ordenamiento jurídico interno del respectivo Estado u los recursos que éste prevé, el caso podrá ser sometido a instancias internacionales cuya competencia haya sido aceptada por ese Estado”.

**“Artículo 10.** Ninguna declaración que se compruebe haber sido obtenida mediante tortura podrá ser admitida como medio de prueba en un proceso, salvo en el que se siga contra la persona o personas acusadas de haberla obtenido mediante actos de tortura y únicamente como prueba de que por ese medio el acusado obtuvo tal declaración”.

El artículo 15 de la CONVENCION CONTRA LA TORTURA Y OTROS TRATOS O PENAS CRUELES, INHUMANOS O DEGRADANTES establece lo siguiente:

**“Artículo 15.** Todo Estado Parte se asegurará de que ninguna declaración que se demuestre que ha sido hecha como resultado de tortura pueda ser invocada como prueba en ningún procedimiento, salvo en contra de una persona acusada de tortura como prueba de que se ha formulado la declaración”.

Como se ha visto de los artículos transcritos, todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de las personas, lo que concuerda con lo establecido por la Convención Interamericana de los Derechos Humanos, la que incluso, señala que ninguna declaración obtenida mediante tortura podrá ser admitida como medio de prueba; ya que es claro que está prohibida la tortura en nuestro país, pues atenta en contra de la dignidad humana como condición y base de los demás derechos fundamentales de la que deriva la integridad personal, la cual, a su vez, comprende el derecho absoluto de una persona a no ser torturada.

Derivado de la propia dignidad humana, se comprende el derecho a la integridad personal (física, psíquica y moral), y con ello, que la persona no pueda ser torturada ni sometida a tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes, con objeto de



obtener cualquier información dentro de una investigación o proceso penal, esto es debido a que el hecho de llevar a cabo los actos de tortura contra una persona, con la finalidad de obtener elementos de prueba que sirvan para vincularla con la comisión de un delito y determinar su responsabilidad penal, además de afectar su integridad personal, también afecta su libertad personal, al derivarse de detenciones ilegales y/o arbitrarias, por lo que la obtención ilícita de la prueba, da como resultado que sea excluida del proceso penal.

Ciertamente, las disposiciones jurídicas internacionales antes indicadas, se refieren a la invalidez de las declaraciones cuando hayan sido obtenidas mediante tortura.

De lo que se tiene que la ilicitud de la prueba obtenida mediante cualquier tipo de coacción, el Tribunal Internacional esencialmente considera:

a) La **“regla de exclusión”** reconocida por diversos tratados (Convención contra la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes y Convención americana sobre derechos humanos) es de carácter absoluto e inderogable, cuyo fin es prohibir intrínsecamente la realización de la tortura, así como los tratos crueles e inhumanos.

b) Por virtud de dicha regla deben ser excluidas de un proceso jurisdiccional las pruebas obtenidas no sólo mediante tortura y tratos crueles e inhumanos, sino también por cualquier tipo de coacción.

c) Que la anulación de los actos procesales derivados de la tortura, tratos crueles e inhumanos o de cualquier tipo de coacción, constituye una medida efectiva para hacer cesar las consecuencias de una violación a las garantías judiciales.

d) Que las declaraciones obtenidas mediante tortura, tratos crueles e inhumanos o de cualquier tipo de coacción, no suelen ser veraces, ya que la persona intenta aseverar lo necesario para lograr que los tratos crueles o la tortura cesen.

e) Que aceptar o dar valor probatorio a declaraciones o confesiones obtenidas mediante tortura, tratos crueles e inhumanos o de cualquier tipo de coacción, que afecten a la persona o a un tercero, constituye a su vez una infracción a un juicio justo.

f) Que también debe anularse la prueba derivada de la información obtenida mediante tortura, tratos crueles e inhumanos o de cualquier tipo de coacción, con lo que se refleja el carácter absoluto de la “regla de exclusión”.

g) Que carece de valor la confesión efectuada por una persona ante una autoridad distinta a la que inicialmente la torturó o trató de manera cruel e inhumana, ya que dicha confesión puede ser la consecuencia del maltrato que padeció y específicamente, del miedo, angustia e inferioridad capaz de humillar y devastar a una persona y posiblemente quebrar su resistencia física y moral.

h) Que de existir evidencia de alteración en la salud de una persona cuya custodia estuvo bajo la responsabilidad estatal, corresponde al Estado la carga de probar que no fue torturada o tratada cruel e inhumanamente, por lo que es inválido argumentar que esta circunstancia no fue acreditada por el particular.

Por tanto, se tiene que conforme a la jurisprudencia establecida por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, lo siguiente:

1. Que cuando una persona detenida en un estado de salud normal (sana) presenta alteraciones en su salud posteriormente de haber estado en custodia de agentes policiales, se genera la presunción de haber sufrido tortura o tratos crueles e inhumanos, según sea el grado de afectación demostrado en el caso de que se trate. Presunción que corresponderá al Estado desvirtuar efectuando una explicación satisfactoria y convincente de lo sucedido y sustentada por elementos probatorios adecuados.

2. Que de existir evidencia razonable de que una persona ha sido torturada o tratada de manera cruel e inhumana y haya confesado o declarado datos que le perjudican en un procedimiento penal, la eficacia convictiva de tal declaración deberá ser anulada conforme a la regla de exclusión probatoria, al igual que las pruebas derivadas de la información obtenida mediante coacción, sin que para ello el particular deba comprobar que fue torturado o tratado cruel e inhumanamente, pues corresponde al Estado la carga de probar que no fue así.

En ese contexto, se reitera que las declaraciones en las que (... y Q1), de manera coincidente aceptaron diversos hechos delictivos relacionados con delito contra la salud, y en la que hacen diversas imputaciones a este último, a (...), al haber sido obtenidas por medios de torturas y tratos crueles, que sufrieron ambos, desde el momento de su detención, por ello, debe señalarse que las declaraciones ministeriales de los antes nombrados, fueron obtenidas en contravención al artículo 5.2 de la Convención Americana Sobre Derechos Humanos, así como del numeral 7 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, que establecen un derecho

*fundamental consistente en el de “integridad personal”; por tanto, las referidas deposiciones deben considerarse como medio de prueba ilícitamente obtenidos, razón por la cual no deben tener valor probatorio dentro esta causa penal.*

*Tiene apoyo lo anterior, en la tesis número 1a. CCVI/2014 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, en la página 562, del Libro 6, Mayo de 2014, Tomo I, Materia Constitucional, Penal, con el rubor y texto siguientes:*

**“TORTURA, SU SENTIDO Y ALCANCE COMO PROHIBICIÓN CONSTITUYE UN DERECHO ABSOLUTO, MIENTRAS QUE SUS CONSECUENCIAS Y EFECTOS SE PRODUCEN TANTO EN SU IMPACTO DE VIOLACIÓN DE DERECHOS HUMANOS COMO DE DELITO.”**

*(...)*

*Así como, en la tesis 1a. CXCV/2013 (10a.), publicada en la página 603, del Libro XXI, Junio 2013, Tomo 1, Materias:*

*Constitucional, Penal, Décima Época, del Semanario Judicial de Federación y su Gaceta, que dice:*

**“PRUEBA ILÍCITA EL DERECHO FUNDAMENTAL DE SU PROHIBICIÓN O EXCLUSIÓN DEL PROCESO ESTÁ CONTENIDO IMPLÍCITAMENTE EN LOS ARTÍCULOS 14, 16, 17, Y 20, APARTADO A, PÁRRAFO SEGUNDO, CONSTITUCIONALES, EN SU TEXTO ANTERIOR A LA REFORMA PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 18 DE JUNIO DE 2008.”**

*(...)*

*Por lo expuesto y fundado, y con apoyo además en los artículos 21 y 104 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 48 y 50 de la Ley orgánica del Poder Judicial de la Federación, 94, 95 y 98 del Código Federal de Procedimientos Penales, es de resolverse; y se, RESUELVE:*

*“... Primero: Q1, no es penalmente responsable de la comisión del delito CONTRA LA SALUD EN LA MODALIDAD DE POSESIÓN AGRAVADA DE CLORHIDRATO DE COCAÍNA CON FINES DE VENTA, previsto y sancionado por el artículo 195, párrafo primero, del Código Penal Federal, en términos de lo establecido en el artículo 13, fracción III, del ordenamiento penal citado; ni del diverso delito de VIOLACIÓN A LA LEY FEDERAL CONTRA LA DELINCUENCIA ORGANIZADA, previsto en el artículo 2º fracción I en relación con el artículo 4 fracción I inciso b), por los motivos expuestos en los considerandos quinto, sexto y séptimo de esta resolución, en consecuencia, se le absuelve de la acusación ministerial, y se ordena su INMEDIATA Y ABSOLUTA LIBERTAD, por lo que a dichos ilícitos y modalidades se refiere...”  
(Sic)*

**5.13.4.- Finalmente, existe glosado al expediente de mérito, la resolución de apelación en el tomo penal 105/2017, de fecha 25 de enero de 2018, dictada por el Tribunal Unitario del Trigésimo Primer Circuito, que confirma la sentencia definitiva de 7 de noviembre de 2017, dictada por el Juez Segundo de Distrito en el Estado de Campeche, en la causa penal 51/2009, en la que se absolvió a Q1 de la comisión del delito contra la salud, en la modalidad de posesión agravada de clorhidrato de cocaína con fines de venta y violación a la ley federal contra la delincuencia organizada, en una parte medular del apartado de considerando se señala lo siguiente:**

*“...12. Que esos datos de convicción cumplían con los requisitos establecidos en los artículos 225 y 234 del código adjetivo de la materia, porque de las constancias que integraban la causa penal de origen se advertía que los referidos peritos fueron legalmente nombrados por esa autoridad judicial y que para emitir sus opiniones se basaron en sus conocimientos en torno a la materia, además de haberlo ratificado ante esa autoridad judicial en diligencia formal.*

*13. Que, sobre todo, porque siguieron los lineamientos del “Manual para la investigación y documentación de eficaces de la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes” o “protocolo de Estambul” expedido por la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, ya que, según se desprende de dichos dictámenes periciales, se llevaron a cabo de manera confidencial, en un lugar cerrado dentro de las instalaciones del centro de*

*Readaptación Social de San Francisco Kobén, Campeche, en donde los nombrados peritos se entrevistaron con los examinados, sin la presencia de guardias o custodios de dicho centro de reclusión. 14. Que también se advertía que el perito médico hizo un informe en el que concluyó las circunstancias que ocurrieron en la entrevista; nombre de los examinados, los datos de los peritos y examinados que intervinieron en cada una de sus entrevistas, se asentó la fecha y el tiempo de duración de la entrevista; el domicilio en donde se entrevistaron, que fue en el Centro de Readaptación Social de San Francisco Kobén, Campeche, y la descripción del cuarto en el que se llevaron a cabo dichas entrevistas; se asentaron las circunstancias del sujeto en el momento del examen, como el hecho de que los custodios no querían cerrar la puerta de donde se llevaron dichas entrevistas, hasta que los peritos lograron que se cerrara la puerta. 15. Que también se asentó en el historial y la exposición detallada de los hechos relatados por cada uno de los examinados durante la entrevista, en donde se asentaron los presuntos métodos de tortura o malos tratos, que dijeron cada uno de ellos haber sufrido desde el momento de su detención, incluyendo cuando estuvieron arraigados...” (Sic)*

**5.14.-** Ahora bien, la prohibición de la tortura, se encuentra estipulada en los artículos 1º y 19, último párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los que se reconoce que todas las personas son titulares de los derechos reconocidos en los tratados internacionales de derechos humanos en los que el Estado mexicano sea parte, por lo cual toda persona privada de su libertad debe ser tratada con debido respeto.

**5.15.-** A su vez, el artículo 29, párrafo segundo, de la Constitución Federal, establece que por ningún motivo podrá restringirse, ni suspenderse el derecho a la integridad personal, y también prevé la prohibición de la tortura.

**5.16.-** Los artículos 5.1 y 5.2 de la Convención Americana de Derechos Humanos; 7 y 10.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, 3 y 5 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; I y XXV de la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre y en los Principios 1 y 6 del “Conjunto de Principios para la Protección de Todas las Personas Sometidas a Cualquier Forma de Detención o Prisión”, de las Naciones Unidas, coinciden en que toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, y a no ser sometidos a torturas ni a penas o tratos crueles, inhumanos o degradantes con motivo de la privación de su libertad.

**5.17.-** Asimismo, los ordinales 1, 2 y 16.1 de la Convención contra la tortura y otros tratos o penas crueles inhumanos o degradantes de las Naciones Unidas; 1 a 4, 6, 7, 8 y 12 de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura; 1, 2, 3, 4, 6 y 8 de la Declaración sobre la protección de todas las personas contra la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes, de las Naciones Unidas, señalan la obligación del Estado de impedir todo acto por el cual se inflija intencionalmente a una persona dolores o sufrimientos graves, lo que conlleva a la protección de su dignidad, integridad física y psicológica.

**5.18.-** Los artículos 1, 3, 5, fracciones IV y V, 6, 7, 20, 22, 36 de la Ley General para Prevenir, Investigar, Sancionar la Tortura y otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, consagran el derecho de toda persona a que se respete su integridad personal, protegiéndosele contra cualquier acto de tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes.

**5.19.-** La protección de este derecho, a través de la prohibición absoluta de la tortura física y psicológica, ha alcanzado el status del “ius cogens” internacional, conformando jurisprudencia constante de la Corte Interamericana de derechos Humanos y de otros tribunales internacionales de derechos humanos.

Para fines prácticos, la Corte Interamericana de Derechos Humanos<sup>10</sup>, señala que un acto configura tortura, cuando se reúnen los siguientes elementos:

- 1.- *Acto, Intencionalidad.* Se refiere al conocimiento y querer de quien la comete.
- 2.- *Causa Severos, Sufrimientos Físicos o Mentales.* El empleo de métodos que provocan un severo sufrimiento, atendiendo a factores endógenos como la duración, el método, el modo y los efectos físicos y mentales causados, además de exógenos, como las condiciones de la persona, la edad, el sexo, el estado de salud u otras circunstancias personales.
- 3.- *Se cometen con determinado fin o propósito. Finalidad.* Respecto a los propósitos perseguidos por quien comete el acto de tortura, se cometen con determinado propósito.

**5.20.-** Respecto al primer elemento (**intencionalidad**), es un elemento constitutivo de la tortura que implica el “conocimiento y voluntad” de quien la comete, requisito que en el caso de Q1, es menester analizar lo siguiente:

Como se observa, en el punto 1, del presente documento recomendatorio, los hechos constitutivos de tortura sobre los que se duele Q1, fueron imputados a:

I) *Elementos de la Policía Ministerial Investigadora, que lo detuvieron y custodiaron mientras permaneció en las instalaciones de la Representación Social de Champotón, Campeche, a quien les reprochó que: lo desnudaron, lo tiraron al piso, lo patearon, le dieron de cachetadas en la cara y lo golpearon en los oídos, la cabeza y estómago, le dieron empujones, le introdujeron la cabeza en un excusado con excremento y orines en varias ocasiones, lo esposaron de pies y manos, le taparon la cara con un cobertor, se sentaba encima de él una persona sobre su espalda.*

II) *Personal de la Agencia Estatal de Investigación que lo custodió durante su estancia en la Procuraduría General de Justicia del Estado, a quienes reclama que lo encerraron en una celda color gris que tenía un baño, lo mantuvieron esposado de pies y manos, sin alimentos, lo condujeron a un baño con cuatro o cinco excusados, le vendaron los ojos con un trapo, le pusieron un trapo mojado en la boca, lo pusieron contra la pared para echarle agua desde arriba, le pusieron una bolsa en la cabeza como quince veces, le echaban agua en la cabeza, le punzaron los testículos en unas cuatro ocasiones, le echaron agua fría en todo el cuerpo, lo desnudaron, lo amenazaron, le sumergieron la cabeza en la taza del baño más de diez veces, le daban cachetadas en la cara y en los oídos, le golpearon la cabeza con un objeto pesado, lo bajaron a una celda donde habían tres perros grandes que orinaron y defecaron junto a él, le doblaron los dedos de la mano uno a uno.*

III) *El Agente del Ministerio Público de Champotón, que lo tuvo a su disposición antes del arraigo en las instalaciones de la Representación Social, a quien atribuyó que al momento de entrevistarle, lo amenazó con una navaja en el cuello y lo lesionó con la misma, en el antebrazo derecho provocándole sangrado.*

IV) *Agentes de la Policía Ministerial de Investigaciones, mientras permaneció arraigado en “La Posada Francis”, a quien acusó de que le tomaron fotografías, le ordenaron se bañara con las esposas en las manos, lo interrogaron, lo amenazaron, lo golpearon en los oídos, le dieron cachetadas y jalones de cabello, le dieron comida descompuesta.*

---

<sup>10</sup> Corte Interamericana de Derechos Humanos, Caso Cantoral Benavides Vs. Perú, Fondo, Sentencia del 18 de agosto de 2000, Serie C. No. 69, resolutivos 1 y 11; Caso Bámaca Velásquez Vs. Guatemala, Fondo, Sentencia del 25 de noviembre de 2000, Serie C No. 70, resolutive 2 y 7; Caso Rosendo Cantú y otras Vs. México, Interpretación de la sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas, Sentencia de 15 de mayo de 2011, Serie C. No 225, párr. 131 y resolutivos, apartado decisión declarativa 3, y Caso Fernández Ortega y otros Vs. México, Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas, Sentencia de 15 de mayo de 2011, Serie C No. 226, párr.. 138 y resolutivos, apartado decisión declarativa 3.

**5.21.-** Al analizar el informe de ley, la autoridad imputada, es menester referir, que en ningún momento se pronunció sobre los hechos que se le imputan, circunscribiendo su versión a datos y documentación que integran la averiguación previa A.P. 363/CHAMP/2009, iniciada en contra de Q1 y otros, por los delitos de Cohecho y Asociación Delictuosa.

Constancias descritas en los puntos **5.4.1 a 5.11**, de cuyo estudio es factible dilucidar que en efecto Q1 a partir del 14 de junio de 2009 a 8 de julio de 2009, se encontró a disposición legal y material de personal adscrito a la Fiscalía General del Estado, en los términos que se esquematizan a continuación:

Fecha en que Q1 estuvo a disposición de la autoridad	Hora	Lugar	Servidor Público identificado que tuvo a disposición a Q1		Evidencia
			Material	Jurídicamente	
14 de junio de 2009.	22:15	Agencia del Ministerio Público de Champotón.	Agentes de la Policía Ministerial Investigadora, Rodolfo Pech Chí, Helfer Iván Ortíz Coox Yah y Jesús Ortíz Tun.	Agente del Ministerio Público, Juan Antonio Campos Serrano.	Oficio 329/PME/2009, a través del cual ponen a disposición a Q1.
14 de junio de 2009.	22:45	Agencia del Ministerio Público de Champotón.	Agentes de la Policía Ministerial Investigadora, Rodolfo Pech Chí, Helfer Iván Ortíz Coox Yah y Jesús Ortíz Tun.	Agente del Ministerio Público, Juan Antonio Campos Serrano.	Inicio por oficio de la averiguación previa No. 362/CHAMP/2009, por los delitos de cohecho y asociación delictuosa.
16 de junio de 2009.	-	Agencia del Ministerio Público de Champotón.	Policía Ministerial Investigadora.	Agente del Ministerio Público, Juan Antonio Campos Serrano.	Oficio 387/2009, por el que se solicitó orden de arraigo en contra de Q1 y otros.
16 de junio de 2009.	14:30	Procuraduría General de Justicia del Estado.	Policía Ministerial Investigadora	Agente del Ministerio Público, Juan Antonio Campos Serrano.	Oficio 1549/D.P.A./2009, suscrito por el Mtro. Daniel Martínez Morales, Director de Averiguaciones Previas “A”, por el que solicitó al Juez Penal en turno, orden de arraigo en contra de Q1 y otros.
16 de junio de 2009.	20:30	Procuraduría General de Justicia del Estado.	Policía Ministerial Investigadora.	Juez Primero de Primera Instancia del Ramo Penal del Primer Distrito Judicial del Estado.	Resolución notificada a través del oficio 2937/08-09/1PI, a través del cual se decretó orden de arraigo en contra de Q1 y otros.
				Agente del Ministerio Público, Juan Antonio Campos Serrano.	
16 de junio de 2009.	-	Procuraduría General de Justicia del Estado.	Policía Ministerial Investigadora.	Juez Primero de Primera Instancia del Ramo penal del Primer Distrito	Oficio 390/2009, mediante el cual solicitan el cambio de situación jurídica de Q1 de detenido a calidad de arraigado.

				Judicial del Estado.	
16 de junio de 2009.	14:35	Procuraduría General de Justicia del Estado.	Policía Ministerial Investigadora.	Juez Primero de Primera Instancia del Ramo penal del Primer Distrito Judicial del Estado.	Declaración ministerial de Q1, en la Averiguación previa AP-362/CHAMP/2009.
				Agente del Ministerio Público, Juan Antonio Campos Serrano.	
18 de junio de 2009.	-	Procuraduría General de Justicia del Estado.	Policía Ministerial Investigadora.	Juez Primero de Primera Instancia del Ramo penal del Primer Distrito Judicial del Estado.	Oficio s/n dirigido al Director de la Policía Ministerial del Estado, para el traslado de Q1 y otros del lugar de arraigo a las instalaciones de la 9º Agencia del Ministerio Público, para desahogar diligencias consistentes en declaración y ampliaciones de declaraciones ministeriales.
		Posada Francis.		Agente del Ministerio Público, Juan Antonio Campos Serrano.	
18 de junio de 2009	22:55	Posada Francis.	Policía Ministerial Investigadora.	Juez Primero de Primera Instancia del Ramo penal del Primer Distrito Judicial del Estado.	Declaración ministerial de Q1 en la Averiguación Previa AP-362/CHAMP/2009.
				Agente del Ministerio Público, Juan Antonio Campos Serrano.	
29 de junio de 2009.	-	Posada Francis.	Policía Ministerial Investigadora.	Juez Primero de Primera Instancia del Ramo penal del Primer Distrito Judicial del Estado.	Oficio s/n dirigido al Director de la Policía Ministerial del Estado, para el traslado de Q1 y otros del lugar de arraigo a las instalaciones de la 9º Agencia del

				Agente del Ministerio Público, Juan Antonio Campos Serrano.	Ministerio Público, para desahogar diligencias consistentes en declaración y ampliaciones de declaraciones ministeriales.
29 de junio de 2009.	21:00	Posada Francis.	Policía Ministerial Investigadora.	Juez Primero de Primera Instancia del Ramo penal del Primer Distrito Judicial del Estado.	Ampliación de declaración de Q1, en la Averiguación Previa AP-362/CHAMP/2009.
				Agente del Ministerio Público, Juan Antonio Campos Serrano.	
17, 18, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 de junio de 2009 y 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 11, 12 y 13 de julio de 2009.	-	Posada Francis.	Policía Ministerial Investigadora.	Juez Primero de Primera Instancia del Ramo penal del Primer Distrito Judicial del Estado.	Reporte de visitas en el lugar de arraigo de Q1, cuarto número 12 de “La Posada Francis” de esta Ciudad.
				Agente del Ministerio Público, Juan Antonio Campos Serrano.	
8 de julio de 2009.	21:30	Delegación en Campeche. Procuraduría General de la República.	-	Agente del Ministerio Público de la Federación.	Oficio 430/CHAMP/2009, suscrito por el Agente del Ministerio Público de Champotón, dirigido al Agente del Ministerio Público de la Federación, Delegación Campeche, por Incompetencia en razón de materia.

**5.22.-** En ese orden de ideas, una vez que se consumó la detención del hoy inconforme, mientras permaneció en la Agencia del Ministerio Público de Champotón, en las instalaciones de la Procuraduría General de Justicia del Estado en Campeche y en el lugar del arraigo, “La Posada Francis”, su integridad física y psíquica estuvo legalmente a resguardo de los agentes que llevaron a cabo la investigación de los hechos, a quienes rige la obligación Convencional, Constitucional y legal, de abstenerse de todo maltrato en la aprehensión y el deber de respetar el derecho a la integridad y seguridad personal, que todo individuo tiene para que no sea afectado en su integridad corporal y su dignidad como ser humano, ya sea física, mental o moralmente.

**5.23.-** Los servidores públicos de la Fiscalía General del Estado, que tuvieron a su disposición jurídica y materialmente a Q1, ejercían, sin lugar a dudas, un rol de autoridad, como integrantes de la institución encargada de la investigación y persecución de los delitos, ubicados en una situación de poder en relación con la persona detenida.



**5.24.-** Es importante tomar en consideración, lo establecido en el artículo 31, fracción I de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de Justicia del Estado vigente al momento en que acontecieron los hechos, que establece que los servidores públicos de esa dependencia deben conducirse siempre con apego al orden jurídico y respeto a los derechos humanos, reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la Constitución Estatal, así como en los tratados internacionales y demás instrumentos internacionales que contengan disposiciones, en materia de derechos humanos y de los que el Estado Mexicano sea parte. Asimismo, el ordinal 31, fracciones III y VI de la citada Ley Orgánica de la Procuraduría General de Justicia del Estado, el cual señala como obligación de los servidores públicos de esa dependencia, **abstenerse en todo momento y bajo cualquier circunstancia, de infligir, tolerar o permitir actos de maltrato físico o moral, tortura o sanciones crueles, inhumanas o degradantes, aun cuando se trate de una orden superior;** por lo tanto, deben emprenderse las acciones necesarias para evitar cualquier tipo de vejaciones, en la humanidad de las personas que tienen bajo su cuidado y/o aseguramiento y velar por la integridad física de las personas detenidas o puestas a su disposición; es decir, están jurídicamente compelidos **por razón de su encomienda como servidores públicos encargados de hacer cumplir la ley, de brindar protección a las personas que están bajo su cuidado.**

**5.25.-** Es menester precisar que, en la causa penal federal 51/2009, seguida por el Juez Segundo de Distrito, en el Estado de Campeche, obra la prueba pericial médico-psicológico, suscrita por Dulce Laura Melchor Díaz, perito en psicología, Delia Pedro Nicolás, perito en psicología y Velino Cruz Hernández, perito médico, en la que se concluyó que, Q1 fue víctima de tortura y de tratos crueles, inhumanos o degradantes, desde el día de su detención y posterior a ésta, cuyo contenido medular se lee en el punto **5.13.2.**

**5.26.-** De dicho instrumento, podemos aducir que las afectaciones físicas y psicológicas encontradas en Q1, coinciden con las que la referida víctima describió como las sufridas durante el tiempo que permaneció a disposición de servidores públicos de la Fiscalía.

**5.27.-** En ese tenor, esta Comisión de Derechos Humanos del Estado de Campeche, advierte que, los tormentos denunciados por Q1, documentados con la ayuda del “Protocolo de Estambul”, son reprochables a servidores públicos que, precisamente por la naturaleza de su cargo, consistente en investigar delitos, contaban con pleno conocimiento y conciencia de la prohibición de torturas, por lo tanto, eran plenamente sabedores que dicha conducta no sólo es contraria al estado de derecho sino a la dignidad de la persona; por lo que su proceder, en modo alguno es producto de una conducta imprudente, accidente o fortuita; por el contrario, el perfil de los perpetradores; servidores públicos encargados de hacer cumplir la ley; las características de la víctima: persona sometida a detención en lugares controlados por la autoridad; la naturaleza y duración de los sufrimientos, físicos y psicológicos graves prolongados desde la detención hasta la conclusión del arraigo (14 de junio de 2009 a 8 de julio de 2009): como golpes en diversas partes del cuerpo con diferentes objetos, jalones de cabello, colocarle bolsas de plástico en la cabeza para que se le dificultara respirar, aventarle agua a la cara, taparle la nariz, amordazarlo, colocarle esposas en muñecas y tobillos, sumersión en una taza del baño sucia, propinarle toques eléctricos, posiciones forzadas, empujones, referirle amenazas de muerte y de daño a su familia, intimidarlo e insultarlo.

**5.28.-** Es de resaltarse que al encontrarse una persona privada de su libertad ante cualquier autoridad, tiene el derecho a que se le respete su integridad física, psíquica y moral quedando prohibido ser sometido a penas o tratos crueles, inhumanos o degradantes. Es por ello que **la prohibición de golpes y cualquier otra pena inhumana o degradante, es una exigencia del respeto que reclama la dignidad de toda persona,** con la finalidad de preservar la condición física y mental de todo detenido por su probable participación en un hecho delictivo.

**5.29.-** Al respecto, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha sostenido, en reiteradas ocasiones que, en estos casos, el Estado tiene una posición especial de garante con respecto a los derechos de todas las personas que se encuentran bajo su custodia<sup>11</sup>.

“...considerar responsable al Estado por los malos tratos que exhibe una persona que ha estado bajo la custodia de agentes estatales, si las autoridades son incapaces de demostrar que estos agentes no incurrieron en tales conductas”.

**5.30.-** También, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, Caso del Penal Miguel Castro Castro vs. Perú, en el punto 221<sup>12</sup>, ha pronunciado lo siguiente: “...Los hechos, realizados de forma directa por agentes estatales cuya actuación se encontraba protegida por su autoridad, se dirigieron contra personas recluidas en un centro penal estatal, es decir, personas respecto de quienes el Estado tenía la responsabilidad de adoptar medidas de seguridad y protección especiales, en su condición de garante directo de sus derechos, puesto que aquellas se encontraban bajo su custodia...”.

**5.31.-** Asimismo, el principio 1 del Conjunto de Principios para la Protección de Todas las Personas Sometidas a Cualquier Forma de Detención o Prisión, el principio 15 de los Principios Básicos sobre el Empleo de la Fuerza y de Armas de Fuego por los Funcionarios Encargados de Hacer Cumplir la Ley, así como los artículos 2 y 5 del Código de Conducta para Funcionarios Encargados de Hacer cumplir la Ley, señalan, el primero: “...que toda persona sometida a cualquier forma de detención o prisión será tratada humanamente y con el respeto debido a la dignidad inherente al ser humano...”; el segundo alude que: “...los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley, en sus relaciones con las personas bajo custodia o detenidas, no emplearán la fuerza, salvo cuando sea estrictamente necesario para mantener la seguridad y el orden en los establecimientos o cuando corra peligro la integridad física de las personas...”; el tercero y cuarto refieren: “...En el desempeño de sus tareas, los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley respetarán y protegerán la dignidad humana y mantendrán y defenderán los derechos humanos de todas las personas...Ningún funcionario encargado de hacer cumplir la ley podrá infligir, instigar o tolerar ningún acto de tortura u otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes...”.

**5.32.-** Asimismo, el Informe sobre los Derechos Humanos de las personas Privadas de la Libertad de las Américas, en el punto 349<sup>13</sup>, sostiene que: “El Estado tiene en su posición de garante, tanto la responsabilidad de garantizar los derechos del individuo bajo su custodia, como la de proveer la información y las pruebas relacionadas con lo que le suceda a estas personas. En estas circunstancias recae en el Estado la carga de la prueba. Concretamente, el Estado debe dar una explicación satisfactoria de lo sucedido a una persona que presentaba condiciones físicas normales y estando bajo custodia de las autoridades ésta empeoró. En ausencia de dicha explicación se debe presumir la responsabilidad estatal sobre lo que les ocurra a las personas bajo su custodia. En consecuencia, existe una presunción de considerar responsable al Estado por las lesiones que exhibe una persona que ha estado bajo custodia de agentes estatales”.

**5.33.-** También, en el Análisis de la Jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en Materia de Integridad Personal y Privación de Libertad, artículos 7 y 5 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos<sup>14</sup>, punto 3.5., página 184, se señala que: “En virtud de la responsabilidad del Estado de adoptar medidas de seguridad para proteger a las personas que estén sujetas a su jurisdicción, la Corte ha establecido que este deber es más evidente cuando se trata de personas recluidas en un centro de detención estatal. El Estado es el garante de los derechos de las personas que se encuentran bajo su custodia. A criterio del Tribunal, el Estado se encuentra en una posición especial de garante con respecto a las personas privadas de libertad, porque las autoridades penitenciarias ejercen un control total sobre éstas. En este sentido, la Corte ha concretado que “una de las obligaciones que ineludiblemente debe asumir el Estado en su posición de garante, con el objetivo de proteger y garantizar el derecho a la vida y a la

<sup>11</sup> Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso “Instituto de Reeducción del Menor” Vs. Paraguay. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Septiembre 2 de 2004, párrafo 152.

<sup>12</sup> [http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_160\\_esp.pdf](http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_160_esp.pdf)

<sup>13</sup> <https://www.oas.org/es/cidh/ppl/docs/pdf/ppl2011esp.pdf>

<sup>14</sup> <http://www.corteidh.or.cr/sitios/libros/todos/docs/privacion-libertad.pdf>

integridad personal de las personas privadas de libertad, es la de [procurar] a éstas las condiciones mínimas compatibles con su dignidad mientras permanecen en los centros de detención”. Igualmente, la protección de la vida de toda persona privada de la libertad “requiere que el Estado se preocupe particularmente de las circunstancias de la vida que llevará mientras se mantenga privado de libertad, puesto que ese derecho no se ha extinguido ni restringido por su detención o prisión”.

**5.34.-** Sobre este aspecto, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis aislada número P. LXIV/2010, de rubro: **“Derechos a la integridad personal y al trato digno de los detenidos. Están tutelados constitucional y convencionalmente y son exigibles independientemente de las causas que hayan motivado la privación de la libertad”**; ha precisado:

“La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece en sus artículos 18, 19 y 20, apartado A, el derecho de los detenidos a ser tratados con dignidad. Estos preceptos reconocen diversos derechos de las personas detenidas y el trato al que tienen derecho mientras se encuentran privados de su libertad, como son el lugar donde se encontrará la prisión preventiva, el plazo máximo de detención ante autoridad judicial, la presunción de inocencia, la prohibición de ser incomunicados, torturados o intimidados, así como sus prerrogativas durante el proceso. Por otra parte, **ha sido expresamente previsto en los artículos 5.2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 10.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos el derecho a la integridad personal así como el derecho a que toda persona privada de su libertad sea tratada humanamente y con el respeto debido a la dignidad inherente al ser humano. Por tanto, estos derechos que asisten a los detenidos deben respetarse independientemente de las conductas que hayan motivado la privación de la libertad, así sea que puedan ser objeto de variadas y limitadas modulaciones en específicas circunstancias, de modo que su inobservancia es violatoria de derechos humanos**”. (Énfasis añadido).

**5.35.-** Con base a todo lo anteriormente vertido, queda acreditado que los hechos materia de investigación, son plenamente atribuibles a servidores públicos quienes actuaron intencionalmente contraviniendo el marco jurídico que rige el ejercicio de su deber.

**5.36.-** En relación al segundo elemento (**causa severos, sufrimientos físicos o mentales**), la Corte Interamericana de Derechos Humanos, considera que para “analizar la severidad del sufrimiento padecido se deben tomar en cuenta las circunstancias específicas de cada caso, como las características del trato, la duración, el método utilizado o el modo en que fueron infringidos los padecimientos, los efectos físicos y mentales que estos pueden causar, así como las condiciones de la persona que padece dicho sufrimiento”.

**5.37.-** Sobre esta cuestión, es menester reparar en la narrativa de eventos materia de queja, expuestos en el escrito de queja suscrito por Q1 y presentado ante este Organismo Estatal, transcrito en el apartado **“RELATO DE LOS HECHOS CONSIDERADOS COMO VICTIMIZANTES”** del presente, que para efectos de un análisis más acucioso se esquematiza de la manera siguiente<sup>15</sup>:

<b>Día de los hechos</b>	<b>Sitio de los sucesos</b>	<b>Mecánica de los hechos</b>
15 de junio de 2009.	Agencia del Ministerio Público de Champotón.	“me desnudaron, patearon,, esposaron, tiraron al piso, me taparon los ojos, comencé a recibir golpes en la cabeza y en los oídos.”
15 de junio de 2009.	Separos de la Agencia del Ministerio Público de Champotón.	“cachetadas, empujones, golpearme con las palmas de las manos abiertas en los oídos mientras me hacían preguntas como: “¿de donde era, como me llamaba? ¿qué andaba haciendo en Campeche?”
15 de junio de 2009.	Baño de la Agencia del Ministerio Público de Champotón.	“introducían mi cabeza en el interior de un excusado lleno de orines y excremento, y cuando veían que me estaba ahogado, me sacaban para darme golpes en el estómago y haciéndome amenazas de que “si no hablaba me iban a matar”

<sup>15</sup> Transcripción textual de lo señalado por Q1 en el escrito de queja.

15 de junio de 2009.	Trayecto de la Agencia del Ministerio Público de Champotón al Hotel "Paraíso".	"me aventaron agua fría en todo el cuerpo. Descalzo y con los pies y manos esposados, continuaron amenazándome y me apretaron las esposas hasta que comencé a sangrar."
15 de junio de 2009.	Cuarto vacío de la Agencia del Ministerio Público de Champotón.	"me encerraron en un cuarto sin ventilación, por un lapso aproximadamente de dos horas, ...me sacaron de ahí y me aventaron en la batea de una camioneta blanca...nos taparon la cara con un cobertor...y el transcurso del viaje duró una hora. Durante este viaje, una persona de unos 80 kilos iba sentado en mi espalda, llevaba sus pies sobre mi cabeza, y en repetidas ocasiones me pateaba, tenía una sensación de asfixia."
15 de junio de 2009.	Procuraduría General de Justicia del Estado de Campeche.	"me encerraron en una celda color gris que tenía un baño. Me mantuvieron ahí esposado de los pies y de las manos hasta la tarde de ese mismo día, sin alimento, y sin informarme la razón de mi detención."
15 de junio de 2009.	Procuraduría General de Justicia del Estado de Campeche.	"me sacaron de la celda y me condujeron a un baño con cuatro o cinco excusados donde me vendaron los ojos con un trapo...me pusieron un trapo mojado en la boca y me pusieron contra la pared para echarme agua desde arriba; ello provocaba que me sintiera como si me estuviera ahogando, me quitaron el trapo de la boca y me metieron una bolsa en la cabeza; perdí el conocimiento, ya que me colocaron la bolsa aproximadamente unas 15 veces, además de que alternadamente me echaban agua en la cabeza, y luego me ponían la bolsa en la cabeza; siendo el caso reaccioné hasta que sentí un sentir ardor en los testículos, observando que estas personas me pincharon los testículos en cuatro ocasiones, posteriormente me echaron agua fría en todo el cuerpo, estaba tan espantado que defecué ahí mismo. ..me percaté de que me habían desnudado, no me di cuenta cuando lo hicieron, no tenía noción del tiempo, después me bajaron arrastrando a la celda."
16 de junio de 2009.	Procuraduría General de Justicia del Estado de Campeche.	"me esposaron de las manos y pies al baño, continuaron interrogándome y amenazando, luego me vendaron los ojos y me taparon la boca con un trapo y me pusieron la bolsa de plástico en la cabeza entre 8 y 9 veces y me pincharon nuevamente los testículos. También me volvieron a sumergir la cabeza en la taza del baño más de diez veces. Perdí el conocimiento en varias ocasiones, el baño estaba completamente sucio con excremento, me daban cachetadas en la cara y en los oídos, me golpearon en la cabeza con un objeto pesado que estaba envuelto, unas siete veces me tuvieron, así como unas cuatro horas. Después me bajaron a una celda, donde había tres perros grandes que pasaron ahí toda la noche conmigo, me ladraban y gruían todo el tiempo, incluso me orinaron y defecaron junto a mí. No advertía el tiempo, si era de día o de noche, pues por los golpes que me habían dejado inconsciente había perdido la noción del tiempo."
17 de junio de 2009.	Procuraduría General de Justicia del Estado de Campeche.	"me amenazaron, ...sumergir mi cabeza en la taza del baño en varias ocasiones, asfixiándome con una bolsa de plástico en la cabeza, golpeándome por todo el cuerpo, vendándome los ojos, echándome agua en la cabeza,...incluso llegaron a "cortar cartucho" cerca de mí, esto es, que mientras me encontraba con los ojos vendados me llegaron a poner el arma en la cabeza en tres ocasiones

		<i>mientras me decían: “hasta aquí llegó, ya te cargó la chingada”...después siguieron diciéndome que si no les decía la verdad me iban a matar”. Tenía mucho miedo ya que también les había dado información acerca de mi familia, como dirección y números de teléfono y me amenazaron con matarlos a ello.”</i>
<i>18 de junio de 2009</i>	<i>Procuraduría General de Justicia del Estado de Campeche.</i>	<i>“Continuaron amenazándome y golpeándome durante todo el día, me doblaron los dedos de la mano uno a uno, ...me puso la navaja en el cuello y me dijo que nadie se daría cuenta ni me reclamaría y que después irían por mi familia, ..me atacó con la navaja, yo levanté el brazo por lo que me lesionó el antebrazo derecho el cual comenzó a sangrar.”</i>
<i>19 de junio de 2009.</i>	<i>Trayecto de la Procuraduría General de Justicia del Estado al lugar del arraigo “La Posada Francis”</i>	<i>“durante aproximadamente cuatro días permanecí solo esposado de una mano y un pie a una cama, .. continuaron golpeándole los oídos y dándome de cachetadas y jalones de cabello...durante este tiempo la comida que me proporcionaron primero fue nula; después insuficiente y estaba descompuesta.”</i>
<i>Finales del mes de junio y los primeros días de julio de 2009.</i>	<i>Lugar del arraigo “Posada Francis”.</i>	<i>“Amenazas, golpes y agresiones no pararon, ...me estaban apuntando con un arma en la cabeza, ...continuaron golpeándome y me dijeron que me iban a meter a la cárcel aunque no hablara.”</i>

**5.38.-** Agregada a la presente investigación de violaciones a derechos humanos, se incorporó los resultados de la aplicación a Q1 de la prueba idónea “Protocolo de Estambul”, para acreditarse hechos de tortura, realizado por los CC. Dulce Melchor Díaz y Delia Pedro Nicolás, peritos en psicología y Velino Cruz Hernández, perito médico, del cual fueron transcritos diversos apartados de relevancia para el presente caso, en el inciso **5.13.2** de esta resolución, siendo relevante señalar, que a pesar del tiempo transcurrido desde el momento de los hechos y la elaboración de la pericial médico-psicológica, los especialistas encontraron signos físicos y psicológicos de la tortura, mismas que se interpretaron y detallaron en el apartado de **“Interpretación de Hallazgos”**.

**5.39.-** Cabe significar, que en dicho apartado, se asentó que existía un alto grado de consistencia y congruencia entre la historia de síntomas, signos físicos e incapacidades agudos y crónicos con las alegaciones de tortura y malos tratos, relatados por el quejoso; ya que dicha narrativa resulta congruente con las cicatrices que aún conserva, como son las del hombro izquierdo, en muñecas y tobillos, correspondiendo éstos a los mecanismos de lesión descritos (toques eléctricos, esposas apretadas, golpes), además de los síntomas físicos como son gonalgia bilateral, lumbalgia, dolor en el hombro izquierdo, que al igual que a los signos anteriores son congruentes con las secuelas psicológicas presentadas por Q1, las cuales tienen una relación directa con los hechos de tortura a los que fue sometido, presentando recuerdos recurrentes de los hechos, pesadillas, tristeza, aislamiento, pérdida de confianza en sí mismo y en los demás, nerviosismo, ansiedad, correspondiendo todos ellos a los trastornos de depresión y estrés postraumático, así como de ansiedad generalizada, cuadro clínico de las víctimas de tortura.

**5.40.-** Para una mejor apreciación, en el siguiente esquema se han desglosado las secuelas reconocidas en Q1 por los peritos aplicadores del “Protocolo de Estambul”, relacionadas con los sufrimientos graves, documentados por la misma Guía.

<b>Sufrimientos graves</b>	<b>Secuelas Físicas</b>
<i>Golpes en diferentes partes del cuerpo</i>	<i>Dolor intenso en ambas manos, heridas en muñecas y tobillos (por esposas apretadas). Cicatrices lineales de 1 cm de longitud en ambos tobillos a nivel de tendón de Aquileo y maléolo medial. Cicatrices irregulares de 1 cm a nivel de articulación metacarpo falángica de segundo y tercer dedo de mano izquierda. Cicatriz de 1cm en articulación inter falángica proximal a nivel de segundo dedo de mano derecha. Cicatrices lineales de 2 cm, de longitud en ambas muñecas dos en la mano derecha cara anterior y una en la izquierda cara externa. Cicatrices de 2 cm en cara externa en codo derecho.</i>

Golpes en los oídos con las palmas abiertas.	Dolor de cabeza, mareos y zumbidos, presentó pérdida temporal de la audición en el oído derecho y comenzó a sangrar por la nariz; sufre de zumbidos en los oídos, permanentemente se siente mareado, constantemente tiene dolor en toda la cabeza.
Posiciones forzadas	Bipedestación (recuperando la movilidad a los cinco meses). Dolor moderado en ambos hombros, disminución de los arcos de movilidad (de predominio izquierdo). Presencia de gonalgia bilateral, de intensidad variable, alternante, con aumento leve de volumen.
Aplastamiento	Dolor o molestia en el tórax, náuseas o malestar abdominal, dolor abdominal recurrente moderado a intenso de predominio en epigastrio. Presentó vómitos durante unos cuatro meses.
Deprivación	De agua y alimentos, ocasionándole deshidratación, pérdida de aproximadamente 20 kilogramos de peso. Falta de apetito/hipofagia.
Tortura eléctrica y tortura sexual	Heridas puntiformes con dolores intensos, punzantes y ardientes en testículos, equimosis en ambos muslos y testículos por dos meses, dolor moderado en los genitales por un año (ocasionado por toques eléctricos). Disuria (dolor o molestia al orinar. Nicturia (expulsión involuntaria de la orina) dos veces por la noche.
<b>Sufrimientos graves</b>	<b>Secuelas Psicológicas y mentales</b>
Asfixia seca, asfixia húmeda, sumersión en la taza del baño.	Sensación de ahogo, tiene recuerdos de lo que le hacían con la bolsa de nylon y el trapo húmedo en la cara y cabeza.
Estrés sensorial	Los recuerdos y pesadillas son muy intensos, asociadas a estímulos como el sonido de las llaves y las rejas de las celdas, esto le provoca dolor de cabeza, mareos, ansiedad, palpitaciones, sudoración e intenso miedo, se sobresalta cuando escucha el sonido de llaves que abren las puertas o personas caminando con botas que usan los custodios.
Simulacro de ejecución, Incomunicación	Tiene pensamientos de muerte, preocupación de lo que pueda pasar, alteraciones en el sueño, pesadillas, sobresaltos, insomnio, miedo a perder el control o “volverse loco”, presenta un estado de ánimo depresivo, preocupación, miedo a morir.
Amenazas de hacer daño a su familia	Siente miedo de estar solo, de la oscuridad. Siente mucha preocupación por la seguridad y el bienestar de su familia y recuerda frecuentemente las amenazas de los agresores de lastimar a su familia.

**5.41.-** Dicho elemento probatorio, arrojó dos conclusiones de gran trascendencia para los fines del estudio del expediente de mérito: **1) que, las secuelas físicas y psicológicas halladas en Q1, son compatibles con los métodos que el “Protocolo de Estambul”, contempla en el párrafo 145, en el que figuran los siguientes: Traumatismos causados por golpes, como puñetazos, patadas, tortazos, latigazos, golpes con alambres o porras o caídas; asfixia, con métodos húmedos y secos, ahogamiento, sofocación, estrangulamiento o uso de sustancias químicas; humillaciones, como abuso verbal, realización de actos humillantes; entre otros; y 2) Que los métodos reconocidos son congruentes con los sufrimientos detallados por Q1, recogidos y desagregados en el gráfico.**

**5.42.-** Resultando oportuno citar el criterio establecido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis 1ª. LVI/2015 (10ª), sobre la Tortura. Grados de Violación del Derecho a la Integridad Física y Psíquica de las Personas, que a la letra señala:

“...Conforme a la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, la violación del derecho a la integridad física y psíquica de las personas tiene diversas connotaciones de grado; abarca **desde la tortura hasta otro tipo de vejámenes o tratos crueles, inhumanos o degradantes, cuyas secuelas físicas y psíquicas varían de intensidad según factores endógenos y exógenos de la persona**, como son: la duración de los tratos, la edad, el sexo, la salud, el contexto y la vulnerabilidad, entre otros, que deberán analizarse en cada situación concreta...”

**5.43.-** En consecuencia, **las circunstancias que vivió Q1**, con motivo de los actos de tortura que perpetraron en su contra, los servidores públicos de la otrora Procuraduría, hoy Fiscalía General del Estado; **el tiempo** amplio en que estuvo sometido a ellas (un mes); **el desconocimiento** del lugar en donde se encontraba privado de la libertad y **la incertidumbre** de lo que podía sucederle a su familia, permite inferir, **la severidad del sufrimiento que experimentó a manos de sus agresores**, desde su detención (**14 de junio de 2009**) y durante el tiempo que permaneció arraigado.



**5.44.-** El tercer elemento a evaluar: (**finalidad**), se refiere a los propósitos perseguidos por quien comete el acto de tortura, los cuales pueden ser para fines de una investigación, de obtención de información y/o de auto incriminación.

En el caso concreto, es de relevancia tomar en consideración que, cuando Q1 con fecha 15 de julio de 2009, rindió su declaración preparatoria, ante el Juez Segundo de Distrito, en el Estado de Campeche, dentro de la causa penal No. 51/2009, por el delito contra la salud, en la modalidad de posesión agravada de clorhidrato de cocaína con fines de venta y violación a la ley federal contra la delincuencia organizada, descrita en el punto **5.12.1**, externó que no se encontraba conforme con sus declaraciones ministeriales rendidas ante el Ministerio Público del Fuero Común, alegando haber sido objeto de tortura, proferida con la finalidad de que confesara y se autoincriminara en la comisión de un delito de orden federal y de obtener información respecto a una organización delictiva.

**5.45.-** A partir de la relevación anterior, resulta útil explorar cuidadosamente, en un sentido cronológico, los demás actos jurídicos en los que intervino Q1, mientras estuvo a disposición de las personas a quienes acusó que lo torturaron, a fin de dilucidar si el dicho del quejoso respecto a que los tormentos que le provocaron se le ocasionaron con fines de investigación, para obtener información adicional respecto de hechos delictivos de orden común así como federal y el reconocimiento de su participación en los mismos.

**5.46.-** En ese contexto, observamos el contenido de la Averiguación Previa 362/CHAMP/2009 (cuyas constancias de relevancia se describen de 5.4. a 5.11, en la cual se aprecia: 1) inicio de la Averiguación Previa 362/CHAMP/2009, incoada el día 14 de junio de 2009, ante el Agente del ministerio Público de Champotón, Campeche, en contra de Q1 y otros, por los delitos de Cohecho y Asociación Delictuosa; 2) la declaración ministerial de Q1, rendida el día 16 de junio de 2009, en la que **aceptó los hechos por los que lo acusan**; 3) ampliación de declaración de Q1, rendida el 18 de junio de 2009, en la que **reconoce e identifica los objetos que le fueron puestos a la vista por el Agente del Ministerio Público de Champotón, Campeche, como las utilizadas para la comisión de los delitos que le atribuyen**; 4) ampliación de declaración de Q1, rendida el 29 de junio de 2009, en la que **identifica los objetos y las fotografías de las personas que le fueron puestos a la vista por el Agente del Ministerio Público de Champotón, Campeche, como relacionados en la comisión de los delitos que le atribuyen**; 5) el oficio 430/CHAMP/2009, de fecha 8 de julio de 2009, signado por el licenciado Juan Antonio Campos Serrano, Agente del Ministerio Público de Champotón, Campeche, a través del cual, por incompetencia por materia, pone a disposición del Agente del Ministerio Público de la Federación, Delegación, Campeche, a Q1 y otros, ya que en autos de la Averiguación previa 362/CHAMP/2009, existe la comisión de hechos delictivos de orden federal; asimismo, dentro de las constancias obtenidas en la causa penal federal 51/2009, se advierte: 6) las copias certificadas del auto de fecha 13 de julio de 2009, por el que se radicó la causa penal número 51/2009 del índice del Juzgado Segundo de Distrito, en el Estado de Campeche, en contra de Q1 y otros; 7) la orden de aprehensión dictada por la autoridad jurisdiccional federal, en contra de Q1 y otros, en la causa penal número 51/2009, por la comisión del delito contra la salud en la modalidad de posesión agravada de clorhidrato de cocaína con fines de venta; 8) el auto de formal prisión de fecha 21 de julio de 2009, dictado a Q1, como probable responsable en la comisión de los delitos contra la salud en la modalidad de posesión agravada de clorhidrato de cocaína, violación a la ley federal contra la delincuencia organizada y operación con recursos de procedencia ilícita.

**5.47.-** De la concatenación de las evidencias señaladas en el presente razonamiento, particularmente las transcritas en los puntos **5.4.4. a 5.11**, se comprueba la existencia de una relación lógica entre los sufrimientos graves infligidos por personal de la Fiscalía General del Estado, con una intención vinculada al desarrollo de una investigación, particularmente la obtención de una confesión de naturaleza autoincriminatoria, que permitiera según los autores “consolidar” su función de investigación de delitos, dentro de los expedientes 362/CHAMP/2009 y 51/2009.

**5.48.-** En síntesis, como se ha desarrollado en los incisos **5.20 a 5.35**, queda evidenciado: a) que quienes ejecutaron los hechos violatorios de derechos humanos eran servidores públicos con voluntad e intención de llevarlos a cabo; b) como se acreditó en los incisos **5.36 a 5.43**, Q1 fue objeto de sufrimientos graves tal y, c) como se demostró en los apartados **5.44 a 5.47**, la tortura ocasionada se



ejecutó con una finalidad concreta, adherida a una investigación, a la obtención de información y de lugar una confesión autoinculpatoria del hoy quejoso.

**5.49.-** Es preciso referir que el Juez Segundo de Distrito, en el Estado de Campeche, en la sentencia absolutoria de fecha 7 de noviembre de 2017, dictada a Q1, dentro de la causa penal 51/2009, por el delito contra la salud, en la modalidad de posesión agravada de clorhidrato de cocaína con fines de venta y violación a la ley federal contra la delincuencia organizada, reproducida medularmente en el apartado **5.13.3**, arribó a la conclusión de que las declaraciones ministeriales de Q1, rendidas ante el Agente del Ministerio Público de Champotón Campeche, fueron obtenidas por tortura, resolución que fue sostenida en grado de apelación, por el Tribunal Unitario del Trigésimo Primer Circuito, dentro del toca penal 105/2017. (que se puede leer sintéticamente en el inciso **5.13.4**).

**5.50.-** El derecho a la integridad y seguridad personal también se encuentra protegido, en diversos instrumentos jurídicos internacionales como la Declaración Universal de Derechos Humanos que en su artículo 5 señala: “...Nadie será sometido a torturas ni a penas o tratos crueles, inhumanos o degradantes...”.

**5.51.-** Por su parte, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, artículo 5, “Derecho a la Integridad Personal” y numeral 10.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, aluden, el primero “...Toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral... Nadie debe ser sometido a torturas ni a penas o tratos crueles, inhumanos o degradantes. Toda persona privada de libertad será tratada con el respecto debido a la dignidad inherente al ser humano...”; y el segundo “... Toda persona privada de su libertad será tratada humanamente y con el respeto debido a la dignidad inherente al ser humano...”.

**5.52.-** De igual manera, el artículo 2 de la Declaración sobre la Protección de todas las Personas Contra la Tortura y otros Tratos o Penas Crueles Inhumanos o Degradantes establece de manera general que todo acto de tortura u otro trato o pena cruel, inhumano o degradante **constituye una ofensa a la dignidad humana**.

**5.53.-** Aunado a los anterior, la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura, **ratifica que todo acto de tortura u otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes constituyen una ofensa a la dignidad humana**, y una negación de los principios consagrados en la Carta de la Organización de los Estados Americanos, y en la Carta de las Naciones Unidas y son violatorios de los derechos humanos y libertades fundamentales proclamados en la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre y en la Declaración Universal de los Derechos Humanos.

**5.54.-** Resulta oportuno citar, las observaciones expuestas por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, en su Recomendación General número 10 (sobre la práctica de la tortura) emitida, con fecha 17 de noviembre de 2005, y dirigida entre otros, a los Gobernadores de los Estados, permite significar que la tortura se presenta como una de las más crueles expresiones de violación a los Derechos Humanos, y lamentablemente se emplea con la tolerancia de servidores públicos, lo cual afecta a toda la sociedad al constituir un método que refleja el grado extremo del abuso del poder, y la tentación de algunos servidores públicos por aplicar, por iniciativa propia, sufrimientos a las personas, por lo que un buen principio para lograr su erradicación, consiste en concienciar a las autoridades sobre su gravedad, así como propiciar la aplicación de aquellos instrumentos legales, desde hace mucho ya existentes en nuestro sistema jurídico, que otorguen la mayor protección a las personas ante la tortura.

**5.55.-** La Comisión Nacional de los Derechos Humanos, en esa misma Recomendación General número 10, hace alusión a que una persona detenida se encuentra en una situación especial de vulnerabilidad, lo que origina un riesgo fundado de que se violen sus Derechos Humanos, tales como el derecho a la integridad física, a la presunción de inocencia y al trato digno; por ello, se ha observado que una vez que el sujeto es privado de su libertad y no es puesto de manera inmediata a disposición de la autoridad

*competente, es el momento en que se suelen infligirle sufrimientos físicos o psicológicos, o bien, a realizar en ellos actos de intimidación, con la finalidad de que acepten haber participado en la comisión de algún ilícito, así como para obtener información, como castigo o con cualquier otro fin ilícito.*

**5.56.-** *En ese sentido, el Ombudsperson Nacional, en su Recomendación 7/2019, punto 157, se ha pronunciado sobre la incompatibilidad existente entre el uso de técnicas que producen daños físicos o psicológicos en las personas durante las labores de investigación de delitos, y el respeto a sus derechos humanos y a los principios que deben regir la actuación de las autoridades. Independientemente de la magnitud del daño que causen en cada caso en atención a las características físicas de cada persona, el uso de esas técnicas no es congruente con el respeto a su dignidad personal, por ello, se considera que la tortura es una de las prácticas más reprobables que debe ser erradicada.*

**5.57.-** *Adicionalmente, la Amnistía Internacional en septiembre de 2014, publicó el documentó: “Fuera de Control, Tortura y otros malos tratos en México”, en la que se asienta en la página 11, en el apartado de finalidad lo siguiente:*

*“La tortura y los malos tratos se utilizan para diversos fines, como obtener confesiones o declaraciones que impliquen a otras personas, obtener información, obtener dinero mediante extorsión, inspirar temor, y humillar y castigar. En los últimos años, existen en algunas partes del país bandas de delincuentes bien armadas y organizadas, y carteles de la droga, que a menudo actúan en connivencia con funcionarios públicos y que representan un desafío especial. Con frecuencia las autoridades han ignorado, o incluso han permitido tácitamente, el uso de la tortura u otros malos tratos, al considerarlo “necesario” para que la policía y las Fuerzas Armadas pudieran atrapar a presuntos delincuentes y tranquilizar a la opinión pública.*

*De la información recabada en los casos que ha documentado Amnistía Internacional en este informe, la organización no puede determinar en cada caso las razones por las que las fuerzas de seguridad eligieron a estas personas concretas y las torturaron. La tortura es inaceptable y está prohibida en el derecho internacional y las leyes nacionales incluso cuando se emplea contra presuntos autores de delitos violentos y graves.”*

**5.58.-** *Al respecto la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en su tesis número Tesis: P. XXI/2015 (10a.) ha mencionado textualmente:*

***“...ACTOS DE TORTURA. OBLIGACIONES POSITIVAS ADJETIVAS QUE DEBE CUMPLIR EL ESTADO MEXICANO.***

*Respecto del deber del Estado Mexicano de investigar posibles actos de tortura u otros tratos crueles, inhumanos o degradantes, se desprenden las siguientes obligaciones: (I) la investigación de dichos actos debe llevarse a cabo de oficio y de forma inmediata; (II) la investigación además, debe ser imparcial, independiente y minuciosa, con el fin de determinar la naturaleza y origen de las lesiones advertidas; identificar a los responsables; e iniciar su procesamiento; (III) corresponde a las autoridades judiciales garantizar los derechos del ofendido, lo que implica obtener y asegurar toda prueba que pueda acreditar los actos de tortura alegados; (IV) el Estado debe garantizar la independencia del personal médico y de salud encargado de examinar y prestar asistencia a los ofendidos, de manera que puedan efectuar libremente las evaluaciones médicas necesarias, respetando las normas establecidas para la práctica de su profesión; (V) cuando una persona alega haber sido víctima de un acto de tortura, el Estado debe verificar, en primer lugar, la veracidad de dicha denuncia a través de una investigación llevada a cabo con la debida diligencia; y, (VI) la carga de la prueba de este tipo de hechos recae en el Estado, por lo que no es válido que se argumente que el denunciante no probó plenamente su denuncia para descartarla.”<sup>16</sup>*

<sup>16</sup> Tesis: P.XXI/2015, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Registro 2009996, Pleno, 22 de septiembre de 2015. Tesis Aislada. Varios 1396/2011, 11 de mayo de 2015, Mayoría de ocho votos de los Ministros José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, quien reservó su derecho a formular voto concurrente, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Juan N. Silva Meza, Eduardo Medina Mora I., Olga Sánchez Cordero de García Villegas, Alberto Pérez Dayán y Luis María Aguilar Morales; votó en contra José Ramón Cossío Díaz.

**5.59.-** *Habiendo quedado demostrado que Q1 fue objeto de tortura mientras permaneció a disposición del Agente del Ministerio Público y la Policía Ministerial Investigadora, en los momentos descritos en el esquema precitado en el inciso 5.21., a este Organismo preocupa que tales conductas se faciliten ante la falta de vigilancia y control por parte del personal que tiene bajo su mando a los Agentes del Ministerio Público y a los Policías Ministeriales, tarea que está prescrita en los numerales 19 y 38 del Reglamento Interior de la Procuraduría General de Justicia del Estado, que establece como función del Director de la Policía Ministerial, vigilar que los elementos actúen permanentemente bajo la autoridad y mando inmediato de los Agentes del Ministerio Público, y como función de los Directores de Averiguaciones Previas, vigilar el desarrollo y la investigación de los expedientes a cargo de las Agencias del Ministerio Público Investigadoras; ante tales omisiones, es de expresarse que se deduce **la responsabilidad institucional**, lo que conlleva a que efectivamente debería implementarse un control sobre las funciones que desempeña el personal a su cargo, los cuales deben estar siempre apegados al orden jurídico y respeto de los Derechos Humanos.*

**5.60.-** *Asimismo, el artículo 53, fracción VI, de la Ley Reglamentaria del Capítulo XVII de la Constitución Política del Estado de Campeche, vigente al momento de los hechos, establece que para salvaguardar los principios de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que rigen en el servicio público, independientemente de las obligaciones específicas que correspondan al empleo, cargo o comisión, todo servidor público, sin perjuicio de sus derechos laborales deben entre otras cosas, observar buena conducta y tratar con respeto, diligencia, imparcialidad y rectitud a las personas con las que con motivo de su encargo tenga relación.*

**5.61.-** *Por último, cabe hacer mención que la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha señalado que, “existe la presunción de considerar responsable al Estado por las torturas, tratos crueles, inhumanos o degradantes que exhibe una persona que ha estado bajo la custodia de agentes estatales, si las autoridades no han realizado una investigación sería de los hechos seguida del procesamiento de los que aparezcan como responsables de tales conductas”.<sup>17</sup>*

**5.62.-** *Por su parte, el Protocolo Facultativo de la Convención contra la Tortura y otros Tratos o Penas Cruelles, Inhumanos o Degradantes reconoce que los Estados tienen la responsabilidad primordial de aplicar todos los ordenamientos jurídicos, para el fortalecimiento de la protección de las personas privadas de su libertad, y el pleno respeto de sus derechos humanos, constituyendo una responsabilidad común compartida por todos, y que los mecanismos internacionales de aplicación complementan y fortalecen las medidas nacionales.*

**5.63.-** *La Suprema Corte de Justicia de la Nación, en su “Protocolo de Actuación para quienes Imparten Justicia en Asuntos que involucren Hechos Constitutivos de Tortura y Malos Tratos”, señaló que el Estado es responsable “de la seguridad de todas las personas a las que priva de libertad, si un individuo privado de libertad resulta lesionado durante la detención, incumbe al Estado Parte presentar una explicación exhaustiva del modo en que se produjeron las lesiones y aportar pruebas para refutar la denuncia.”<sup>18</sup>*

**5.64.-** *Del análisis que antecede, tenemos que se acreditaron los elementos de la tortura infligida a Q1 por el Agente del Ministerio Público y de elementos de la Policía Ministerial Investigadora, quienes tendrán que ser investigados, identificados y procesados; no obstante, no pasa desapercibido para este Organismo, que dicha violación a derechos humanos, se mantuvo encubierta por no haberse documentado, entonces, las huellas de*

---

Ausentes: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretario: Isidro E. Muñoz Acevedo.

<sup>17</sup> Corte IDH, caso del Penal Miguel Castro Castro vs. Perú, op. cit., párr. 273; Corte IDH, Caso Baldeón García Vs. Perú, op. cit., párr. 119; y Corte IDH, caso Niños de la Calle vs. Guatemala. Sentencia del 19 de noviembre de 1999, serie C No. 63, párr. 170. En el mismo sentido, TEDH, caso Aksoy vs. Turquía. Sentencia del 18 de diciembre de 1996, párr. 6

<sup>18</sup> Suprema Corte de Justicia de la Nación “Protocolo de Actuación para quienes Imparten Justicia en Asuntos que involucren Hechos Constitutivos de Tortura y malos Tratos”, primera edición, México D.F., 2014.

los sufrimientos ocasionados, tolerando así los atentados a la integridad física y psicológica, a la seguridad personal y dignidad de Q1, inherente a cualquier persona, previstos en los artículos 1°, 16, párrafos primero, 19, párrafo último, y 20, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 y 12 de la Convención Interamericana para prevenir y sancionar la tortura; y 5.1 y 5.2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, que señalan que nadie debe ser sometido a torturas ni a penas o tratos crueles, inhumanos o degradantes, por tanto, toda persona privada de la libertad deberá ser tratada con el respeto debido a fin de salvaguardar su integridad física, emocional y la dignidad inherente a todo ser humano

**5.65.-** En vista de lo anteriormente expresado, de conformidad con lo establecido en el artículo 6, párrafo segundo de la Ley de la Comisión Estatal, que le confiere la facultad para conocer e investigar de manera oficiosa, presuntas violaciones a derechos humanos procede analizar las evidencias que obran en este expediente en los términos siguientes.

**5.66.-** Resulta notorio para esta Comisión Estatal, que a partir de que Q1, estuvo a disposición de la autoridad ministerial investigadora y persecutora de delitos, en la Agencia del Ministerio Público de Champotón, del 14 al 15 de junio de 2009, la Procuraduría General de Justicia del Estado, del 15 al 16 de junio de 2009, y arraigado en el cuarto número 12 de “la Posada Francis” de esta ciudad de Campeche, del 16 de junio al 8 de julio de 2009, bajo la responsabilidad del Agente del Ministerio Público y de los elementos de la Policía Ministerial Investigadora, de la que fuera la Procuraduría General de Justicia del Estado, fue certificado por parte de diversos Médicos del Servicio Médico Forense de esa Representación Social, sin embargo, de la revisión de dichos instrumentos descritos en los incisos 3.7.1.4, 3.7.1.11, 3.7.1.12, 3.7.1.14, 3.7.1.15, 3.7.1.17, 3.7.1.18 del apartado de evidencias, se asentó por dichos profesionistas: **“no se observan datos de huella de violencia física externas recientes”**.

Para una mejor comprensión, en la presente tabla, se desglosa las ocasiones en que Q1 fue valorado médicamente y el resultado de dicho procedimiento.

Fecha	Hora	Lugar	Médico	Observaciones
14 de junio de 2009	23:20	Servicios Periciales en Champotón.	Arturo Salinas San José.	“No se observan datos de huella de lesiones de violencia física externas reciente”
16 de junio de 2009	20:55	Servicios Periciales de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado.	Ramón Salazar Hesmann.	“Sin datos de huella de lesiones de violencia física externa”
16 de junio de 2009	21:20	Servicios Periciales de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado.	Ramón Salazar Hesmann..	“Sin datos de huella de lesiones de violencia física externa”
18 de junio de 2009	23:00	Servicios Periciales de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado.	Santiago Guzmán Vázquez.	“No se observan datos de huella de violencia física recientes”
29 de junio de 2009	18:10	Servicios Periciales de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado.	Adonay Medina Can.	“Sin huellas de lesiones de violencia física externa reciente”

29 de junio de 2009.	22:40	Servicios Periciales de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado.	Adonay Medina Can.	"Sin huellas de lesiones de violencia física externa"
2 de julio de 2009.	13:45	Servicios Periciales de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado.	Bárbara Ramírez Vargas.	"No se observan datos de huella de violencia física recientes"

**5.67.-** En contraposición a los certificados médicos de los legistas del servicio Médico Forense, en autos del expediente de queja, se encuentra agregado el dictamen pericial "Protocolo de Estambul", realizado a Q1, por los CC. Dulce María Melchor Díaz y Delia Pedro Nicolás, Peritos en Psicología, y Velino Cruz Hernández, Perito Médico, que concluyeron medularmente que Q1: **"...fue víctima de torturas y de tratos crueles, inhumanos y degradantes el día de su detención y posterior a esta, del 15 de junio de 2009, ..."**.

**5.68.-** Ahora bien, considerando que los Peritos Especializados, **encontraron evidencias físicas y psicológicas de la tortura** de la que fue víctima Q1, la cual se transcribió en el apartado **5.13.2** y se analizó en el esquema **5.40**, esta Comisión Estatal, estima que resulta ilógico y fuera de toda proporción los resultados anotados por los médicos, en el sentido de que no observaron algún signo de las aflicciones causadas en Q1, máxime que los tormentos incluyeron golpes con las manos, golpes con diferentes objetos, posiciones forzadas, asfixia seca, asfixia húmeda, tortura eléctrica, amenazas entre otros, sufrimientos graves que no sólo dejan huellas materiales, sino incluso secuelas físicas que persistían aún pasados seis años aproximadamente y que fueron detectadas por los peritos aplicadores de la Guía para la Investigación y Documentación Eficaces de la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes.

**5.69.-** En consecuencia, se advierte que los galenos de la hoy Fiscalía, fueron omisos e indiferentes a los derechos humanos de Q1, permitiendo encubrir no sólo la tortura, sino a los torturadores mediante el ocultamiento del verdadero estado físico de Q1, cuando su deber, con motivo de su encargo, era el de examinar exhaustivamente a Q1, y asentar resultados ciertos en sus certificados médicos, causando agravio a la víctima no sólo en la integridad física y psicológica sino incluso jurídica.

Por lo que, en ese contexto, existen elementos fundados para aseverar que los médicos legistas, de la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado, incurrieron en la Violación a Derechos Humanos, consistente en: **Ejercicio Indevido de la Función Pública**, la cual tiene como elementos: 1.- Incumplimiento de las obligaciones derivadas de la relación jurídica existente entre el Estado y sus empleados; 2.- Realizadas directamente por un funcionario o servidor público, o indirectamente mediante su anuencia o autorización, y 3.- Que afecta los derechos de terceros.

**5.70.-** En ese sentido, es oportuno mencionar que, la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, en el párrafo 587 de la Recomendación 17VG, estableció que: considera de suma importancia para la investigación de hechos probablemente constitutivos de un delito, la aportación pericial en cualquier investigación "(...), puesto que proporcionan información confiable y objetiva, derivada del método científico y otras técnicas especializadas; además, esa experticia puede ser ofrecida como prueba en el proceso penal, por ello, el artículo 220 del Código Federal de Procedimientos Penales, vigente al momento de los hechos, puntualizaba que 'para el examen de personas, hechos y objetos, se requiere de conocimientos especiales', por lo que se da intervención a los peritos".

**5.71.-** En el informe del Relator Especial sobre la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes, respecto a la visita a México realizada entre el 21 de abril y 2 de mayo de 2014, publicada el 29 de diciembre de 2014, se señaló:

**"...IV. Conclusiones y recomendaciones:**

#### **A. Conclusiones.**

*La tortura y los malos tratos durante los momentos que siguen a la detención y antes de la puesta a disposición de la justicia son generalizados en México y ocurren en un contexto de impunidad. Generalmente la finalidad es castigar o extraer confesiones o información. Hay evidencia de la participación activa de las fuerzas policiales y ministeriales de casi todas las jurisdicciones y de las fuerzas armadas, pero también de tolerancia, indiferencia o complicidad por parte de algunos médicos, defensores públicos, fiscales y jueces.*

*Las salvaguardias son débiles, especialmente para detectar e impedir la tortura en esos primeros momentos y asegurar su investigación pronta, imparcial, independiente y exhaustiva. Frecuentemente el registro de detención y los exámenes médicos son deficientes y no constatan alegaciones o evidencias de torturas; no existe control adecuado sobre la legalidad de la detención ni del plazo para la presentación al Ministerio Público; no se accede a una defensa adecuada en forma inmediata; las declaraciones se prestan sin intervención judicial ni presencia del abogado; no se inician investigaciones de oficio no se excluyen de oficio pruebas obtenidas bajo tortura; y se hace una interpretación restrictiva e incorrecta del Protocolo de Estambul...”.*

**5.72.-** Por tanto, los médicos legistas como auxiliares directos del Agente del Ministerio Público, debieron de cuidar en todo momento que sus dictámenes periciales fueran elaborados en los términos establecidos en el Código de Procedimientos Penales del Estado en vigor al momento de los hechos, sin perjuicio de la autonomía técnica e independencia de criterio que les corresponde en el estudio de los asuntos que se sometan a su dictamen, tomando en consideración que son personal especializado, con estudios académicos y experiencia que coadyuvan de manera importante con las labores de investigación de los delitos. Lo anterior, de conformidad con lo que se señala en el artículo 17, inciso B y 19 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de Justicia del Estado y 37, fracción III y VI del Reglamento Interior, el numeral 53, fracción VI de la Ley Reglamentaria del Capítulo XVII de la Constitución Política del Estado de Campeche, ordenamientos vigentes al momento de los hechos.

**5.73.-** Por lo que se advierte, que los médicos legistas, al no desempeñar sus labores en un marco de estricto respeto a los derechos humanos de Q1, contribuyeron al clima de impunidad que permitió sobre los hechos, por lo que deben ser investigados en torno a los hechos de tortura cometidos, ya que se encontraron elementos suficientes para determinar su responsabilidad.

#### **6.- CONCLUSIONES:**

*En atención a todos los hechos y evidencias descritas anteriormente, producto de las investigaciones llevadas a cabo, en el procedimiento que se analiza, se concluye que:*

**6.1.-** Q1 fue objeto de violación a derechos humanos consistente en **Tortura**, por parte de los **CC. Juan Antonio Campos Serrano, Agente del Ministerio Público, Rodolfo Pech Chí, Helfer Iván Coox Yah y Jesús Ortiz Tun, el primero Agente Investigador, el segundo y tercero, Agentes Investigadores Especializados de la Policía Ministerial del Estado, y demás personal de esa dependencia que lo tuvo bajo su responsabilidad material de 14 de junio de 2009 a 8 de julio de 2009.**

**6.2.-** Que Q1 fue objeto de violación a derechos humanos consistente en **Ejercicio Indevido de la Función Pública**, por parte de los **CC. Arturo salinas San José, Ramón Salazar Hesmann, Santiago Guzmán Vázquez, Adonay Medina Can y Bárbara Ramírez Vargas.**

**6.3.-** Para los efectos legales correspondientes, esta Comisión Estatal reconoce al señor Q1, la condición de **Víctima Directa de Violaciones a Derechos Humanos**.<sup>19</sup>

<sup>19</sup> Artículos 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 101 fracción II la Ley General de Víctimas y artículo 97 fracción III inciso b) de la Ley que Establece el Sistema de Justicia para las Víctimas del Estado de Campeche.

Por tal motivo, y toda vez que en la sesión de Consejo, celebrada con fecha **29 de agosto de 2019**, fue escuchada la opinión de sus integrantes, en cuanto a los hechos señalados por el **quejoso**, en agravio propio, con el objeto de lograr una reparación integral<sup>20</sup> se formulan en contra de la **Fiscalía General del Estado**, las siguientes:

#### **7.- RECOMENDACIONES:**

Como medida de satisfacción, a fin de reintegrarle la dignidad a la víctima y realizar una verificación de los hechos estudiados en el citado expediente, con fundamento en el artículo 55, de la Ley que establece el Sistema de Justicia para las Víctimas del Estado de Campeche, se solicita:

**PRIMERA:** Que ante el reconocimiento de condición de víctima directa<sup>21</sup> de Violaciones a Derechos Humanos a Q1, que establece la Ley General de Víctimas y la Ley que Establece el Sistema de Justicia para las Víctimas del Estado de Campeche, se le solicita en consecuencia, que se proceda a la inscripción de Q1 al Registro Estatal de Víctimas, remitiendo a esta Comisión Estatal las documentales que lo acrediten.

**SEGUNDO:** Que a partir de la aceptación de la presente Recomendación, como forma de revelación pública y completa de la verdad, se haga pública a través de su portal oficial de internet siendo visible desde su página de inicio, mediante un hipervínculo titulado **“Recomendación emitida a la Fiscalía General del Estado, por la CODHECAM, por violaciones a derechos humanos en agravio de Q1”**, y que direcciona al texto íntegro de la misma. Dicha publicidad permanecerá en el sitio señalado durante el periodo de seguimiento a la recomendación hasta su cumplimiento, como un acto de reconocimiento de responsabilidad, satisfactorio en favor de la víctima, en razón de que se acreditaron las violaciones a derechos humanos, calificadas como **Tortura y Ejercicio Indebido de la Función Pública**.

Como medidas de no repetición, las cuales tiene como objetivo contribuir, prevenir o evitar la repetición de hechos que ocasionan la violación a derechos humanos, con fundamento en el artículo 56 del citado Ordenamiento, se solicita a la Fiscalía General del Estado:

**TERCERA:** Que se deberá diseñar e impartir un curso integral dirigido al personal de la Policía Ministerial Investigadora de la Agencia Estatal de Investigaciones, sobre las consecuencias legales de la tortura en los procesos penales y la responsabilidad jurídica en las que incurrir los perpetradores, debiendo remitir las constancias que acrediten su cumplimiento.

**CUARTA:** Que se deberá diseñar e impartir un curso integral dirigido al titular de la Fiscalía Especializada en la Investigación del delito de Tortura, Delitos Cometidos en Contra de Periodistas y Personas Defensores de los Derechos Humanos y titulares de Agencias Ministeriales, sobre las consecuencias legales de la tortura en los procesos penales y la responsabilidad jurídica en las que incurrir los perpetradores, debiendo remitir las constancias que acrediten su cumplimiento.

**QUINTA:** Se diseñe e imparta un curso integral dirigido al personal del servicio médico legista, adscritos al Servicio Médico Forense de la Fiscalía General del Estado, en Campeche y Champotón, en materia de derechos humanos, específicamente sobre la aplicación del Manual para la investigación y documentación eficaces de la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes conocido como **“Protocolo de Estambul”**, debiendo remitir las constancias que acrediten su cumplimiento.

---

<sup>20</sup> Artículo I párrafo III y 113 párrafo II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Sentencia de fecha 30 de agosto de 2010, emitida por la Corte Interamericana de Derechos Humanos controversia Fernández Ortega y otros vs. México como forma de reparación a los daños materiales e inmateriales provocados por el Estado Mexicano en contra de las víctimas, ONU. Principios y directrices básicos sobre el derecho de las víctimas de violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos humanos y de violaciones graves del derecho internacional humanitario a interponer recursos y obtener reparaciones. Resolución 60/147 del 16 de diciembre del 2015, artículo 26 de la Ley General de Víctimas y artículo 44 de la Ley que Establece el Sistema de Justicia para las Víctimas del Estado de Campeche.

<sup>21</sup> Artículos 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 101 fracción II la Ley General de Víctimas y artículo 97 fracción III inciso b) de la Ley que Establece el Sistema de Justicia para las Víctimas del Estado de Campeche.



**SEXTA:** Que el Fiscal General del Estado, emita una circular general dirigida a todos los Vice Fiscales Generales, Director del Instituto de Servicios Periciales, Director de la Agencia Estatal de Investigaciones en Campeche, Subdirector de la Agencia Estatal de Investigaciones en Ciudad del Carmen, Campeche, Director General de Fiscalías, para que en el ámbito de su competencia, conmine a todo su personal que, las investigaciones ministeriales y persecución de los delitos se realicen dentro del marco jurídico vigente, utilizando métodos profesionales y adecuados, que permitan evidenciar que sus acciones se realicen apegado a los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos, evitando en todo momento la práctica de conductas atentatorias de la dignidad humana como es la **Tortura y/o Tratos Crueles Inhumanos y/o Degradantes**, cuya prohibición es absoluta en las normas jurídicas Nacionales e Internacionales.

**SÉPTIMA:** Que conforme a lo dispuesto en la Ley Reglamentaria del Capítulo XVII de la Constitución Política del Estado de Campeche y los numerales 30, fracción III y 69 de la Ley Orgánica de la Fiscalía General del Estado de Campeche; con pleno apego a la garantía de audiencia, instruya a la Vice Fiscal General de Derechos Humanos, para que se inicie y concluya el procedimiento de responsabilidad administrativo correspondiente, y en su caso, se finquen las responsabilidades correspondientes, a los servidores públicos de esa Dependencia que intervinieron en la puesta a disposición del **quejoso**, ante el Ministerio Público del Fuero Común de Champotón y durante el tiempo que el quejoso estuvo en las instalaciones de la Representación Social, al haberse acreditado que tanto personal de la Policía Ministerial como el Agente del Ministerio Público y Médicos Legistas, violaron los derechos humanos de la víctima, tomando la presente Recomendación como elemento de prueba en dicho procedimiento, recalcándole que deberá enviar a esta Comisión Estatal el documento que contenga los considerandos de la resolución emitida dentro del mismo, lo anterior, tomando en consideración que para imponer las sanciones correspondientes, el término de prescripción, empieza a contar a partir de que se tenga conocimiento de la comisión de la infracción o se presuma su existencia<sup>22</sup>.

Al momento de aplicar la sanción correspondiente se le solicita que tome en consideración que los **CC. Rodolfo Pech Chí, Helfer Iván Coox Yah y Jesús Ortíz Tun**, cuentan con antecedentes que lo involucran como responsables de violaciones a derechos humanos, el primero por **Retención Ilegal y Violación a los derechos del niño, Empleo Arbitrario o Abusivo de la Fuerza por parte de Autoridad Policiaca, Retención Ilegal y Detención Arbitraria**, dentro de los expedientes **094/2008 y 198/2011**, solicitándose amonestación privada; el segundo por **Violación a los derechos del niño, Empleo Arbitrario o Abusivo de la Fuerza por parte de Autoridad Policiaca, Retención Ilegal, Detención Arbitraria y, Detención Arbitraria y Falsa Acusación**, dentro de los expedientes **232/2009 y 294/2014**, solicitando amonestación privada, procedimiento administrativo disciplinario y capacitación, el tercero por **Detención Arbitraria y Falsa Acusación y, Cateos y Visitas Domiciliarias Ilegales**, dentro de los expedientes **294/2014 y 163/2007**, solicitándose procedimiento administrativo disciplinario y capacitación.

Asimismo, al momento de aplicar la sanción correspondiente se le solicita que tome en consideración que el C. **Ramón Salazar Hessman**, cuenta con antecedentes que lo involucra como responsable de violaciones a derechos humanos, consistente en **Deficiencia Administrativa en la Prestación de Servicio Médico**, dentro del expediente **Q-186/2010**.

**OCTAVA:** Que instruya la elaboración de un diagnóstico sobre la existencia y estado del sistema de video de vigilancia, a través del cual, se monitorea el interior de las áreas de detención y agencias del ministerio público.

**NOVENA:** Que realice todas las acciones necesarias a su alcance para dotar de cámara a las “oficinas” foráneas que no cuenten con dicho sistema.

---

<sup>22</sup> Lo anterior, con fundamento en el artículo 83 de la Ley Reglamentaria del Capítulo XVII de la Constitución Política del Estado de Campeche, **el cual establece que el término de prescripción empieza a computarse a partir del día siguiente a la fecha en que se tenga conocimiento de la comisión de la infracción o se presuma su existencia.**

**DÉCIMA:** Que con base a lo establecido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la Tesis Jurisprudencial 1ª. LVII/2015 (10ª)<sup>23</sup>, respecto a que la investigación de posibles actos de Tortura o Tratos Crueles, Inhumanos o Degradantes, este Organismo, le solicita se instruya al Director General de Fiscalías para que de forma imparcial, independiente y minuciosa, **integre y resuelva** la Carpeta de Investigación **AC-2-2017-4800** iniciada en agravio de Q1 y otros por el delito de **Tortura**, misma que fue acumulada al acta circunstanciada **AC-2-2016-11873**, donde se garanticen los derechos humanos de las partes involucradas y se determine conforme a derecho la responsabilidad de los servidores públicos agentes que participaron en los hechos como partícipes y encubridores, que quedaron señalados en la presente Recomendación, así como todos aquellos que por su encargo tuvieron a su disposición material a Q1.

**DÉCIMO PRIMERA:** Que de conformidad con la Ley General de Víctimas y la Ley que Establece el Sistema de Justicia para las Víctimas del Estado de Campeche, como medida de rehabilitación, se deberá brindar a Q1, en el caso de que la requiera, atención psicológica, la cual deberá ser proporcionada por personal profesional especializado y prestarse de forma continua hasta su sanación psíquica y emocional, atendiendo a su edad, su condición de salud física y emocional. Esta atención, deberá brindarse gratuitamente, de forma inmediata y en un lugar accesible, brindando información previa, clara y suficiente, en virtud de los acontecimientos de los que fue víctima, le ocasionaron secuelas, tal y como se concluyó en el “Protocolo de Estambul”.

**DÉCIMO SEGUNDA:** Que la compensación consiste en reparar el daño causado, sea material o inmaterial. En el presente caso deberá realizarse la reparación integral del daño a Q1, en los términos de la Ley General de Víctimas y la Ley que establece el Sistema de Justicia para las Víctimas del Estado de Campeche, por los hechos imputados al Agente del Ministerio Público, elementos de la Policía Ministerial Investigadora, y quien resulte responsable.

**7.1.-** Que de conformidad con lo establecido en el artículo 45, segundo párrafo de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Campeche en vigor, se solicita que la respuesta sobre la aceptación de esta Recomendación sea informada a esta Comisión dentro del término de **5 días hábiles**, contados al día siguiente de su notificación y que, en su caso, las pruebas correspondientes a su cumplimiento sean enviadas dentro de los **25 días adicionales**. **Haciendo de su conocimiento que este documento es integral en todas sus partes, cuya aceptación implica el cumplimiento de cada uno de sus puntos resolutivos.**

**7.2.-** Que esta Recomendación acorde a lo que establecen los artículos 102, apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 45 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Campeche, tiene el carácter de pública y no pretende en modo alguno, desacreditar a las instituciones, ni constituye una afrenta a las misma o a sus Titulares, sino que, por el contrario deben ser concebidas como un instrumento indispensable en las sociedades democráticas y los estados de derecho para lograr su fortalecimiento, a través de la legitimidad que con su cumplimiento adquieren autoridades

---

<sup>23</sup> **TORTURA, TRATOS CRUELES, INHUMANOS O DEGRADANTES. FORMA DE REALIZAR SU INVESTIGACIÓN.** La investigación de posibles actos de tortura o tratos crueles, inhumanos o degradantes debe realizarse de oficio y de forma inmediata; además será imparcial, independiente y minuciosa, con el fin de: i) determinar la naturaleza y origen de las lesiones advertidas; ii) identificar a los responsables; e iii) iniciar su procesamiento. Ahora bien, corresponde a las autoridades judiciales garantizar los derechos del detenido, lo que implica la obtención y el aseguramiento de toda prueba que pueda acreditar los actos de tortura alegados; de ahí que el Estado debe garantizar la independencia del personal médico y de salud encargado de examinar y prestar asistencia a los detenidos, de forma que puedan practicar libremente las evaluaciones médicas necesarias, respetando las normas establecidas en la práctica de su profesión. Así, cuando una persona alega dentro del proceso que su declaración o confesión ha sido obtenida mediante coacción, los Estados tienen la obligación de verificar, en primer lugar, la veracidad de dicha denuncia, a través de una investigación llevada a cabo con la debida diligencia, para lo cual, la regla de exclusión de pruebas obtenidas bajo coacción (incluyendo tortura y tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes), constituye un medio necesario para desincentivar el uso de cualquier modalidad de coacción, donde la carga de la prueba de este tipo de hechos recae en el Estado, por lo que no es válido argumentar que el denunciante no probó plenamente su denuncia para descartarla, sino que será el Estado quien deba demostrar que la confesión fue voluntaria. Tesis 1ª. LVII/2015 (10ª). Seminario Judicial de la Federación. Décima Época. Registro 2008505, primera sala., 20 de febrero de 2015. Tesis aislada.

y funcionarios ante la sociedad. Dicha legitimidad se fortalecerá de manera progresiva cada vez que se logra que aquellas y éstas sometan su actuación a la norma jurídica y a los criterios de justicia que conlleva al respeto a los derechos humanos.

**7.3.-** Que en caso que la Recomendación no sea aceptada o cumplida, conforme a lo estipulado en los artículos 102, apartado B, párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 54, fracción XIX Ter de la Constitución Política del Estado de Campeche; 6, fracción III y 45 Bis, fracciones I y II de la Ley que rige a este Organismo; 7, fracción I y 63 de la Ley General de Responsabilidades Administrativa, se le recuerda que: **a)** Deberá fundar, motivar y hacer pública su negativa de aceptar o cumplirla en su totalidad, en el periódico Oficial del Estado y en su sitio web y **b)** Además, este Organismo Estatal puede solicitar al Congreso del Estado, o en sus recesos a la Diputación Permanente, lo llame a comparecer para que justifique su negativa.

**7.4.-** Con el propósito de proteger la identidad de las personas involucradas en los hechos y evitar que sus nombres y datos personales se divulguen, se omitirá su publicidad, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 6 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 4 de la Ley de esta Comisión; 4 y 7 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado. Dicha información se pondrá en conocimiento de la autoridad recomendada, a través de un listado adjunto, en el que se describirá el significado de las claves (**Anexo 1**), solicitándole a la autoridad que tome a su vez las medidas de protección correspondientes, para evitar poner en riesgo la integridad de las personas que aportaron información a este Organismo.

**7.5.-** Por último, con fundamento en el artículo 97 del Reglamento Interno de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Campeche, mediante atento oficio, remítase copias certificadas de esta resolución al Secretario Técnico de esta Comisión Estatal, para que le de seguimiento a la misma y en su oportunidad se sirva informar sobre el cumplimiento o no que se le haya dado a los puntos recomendatorios por parte de la autoridad demandada, para que se ordene el archivo de este expediente de queja.

Así lo resolvió y firma, el C. licenciado Juan Antonio Renedo Dorantes, Presidente de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Campeche, por ante la maestra Ligia Nicthe-Ha Rodríguez Mejía, Primera Visitadora General.

Lo que transcribo a usted para su conocimiento y efectos correspondientes.

**Lic. Juan Antonio Renedo Dorantes,  
Presidente.**